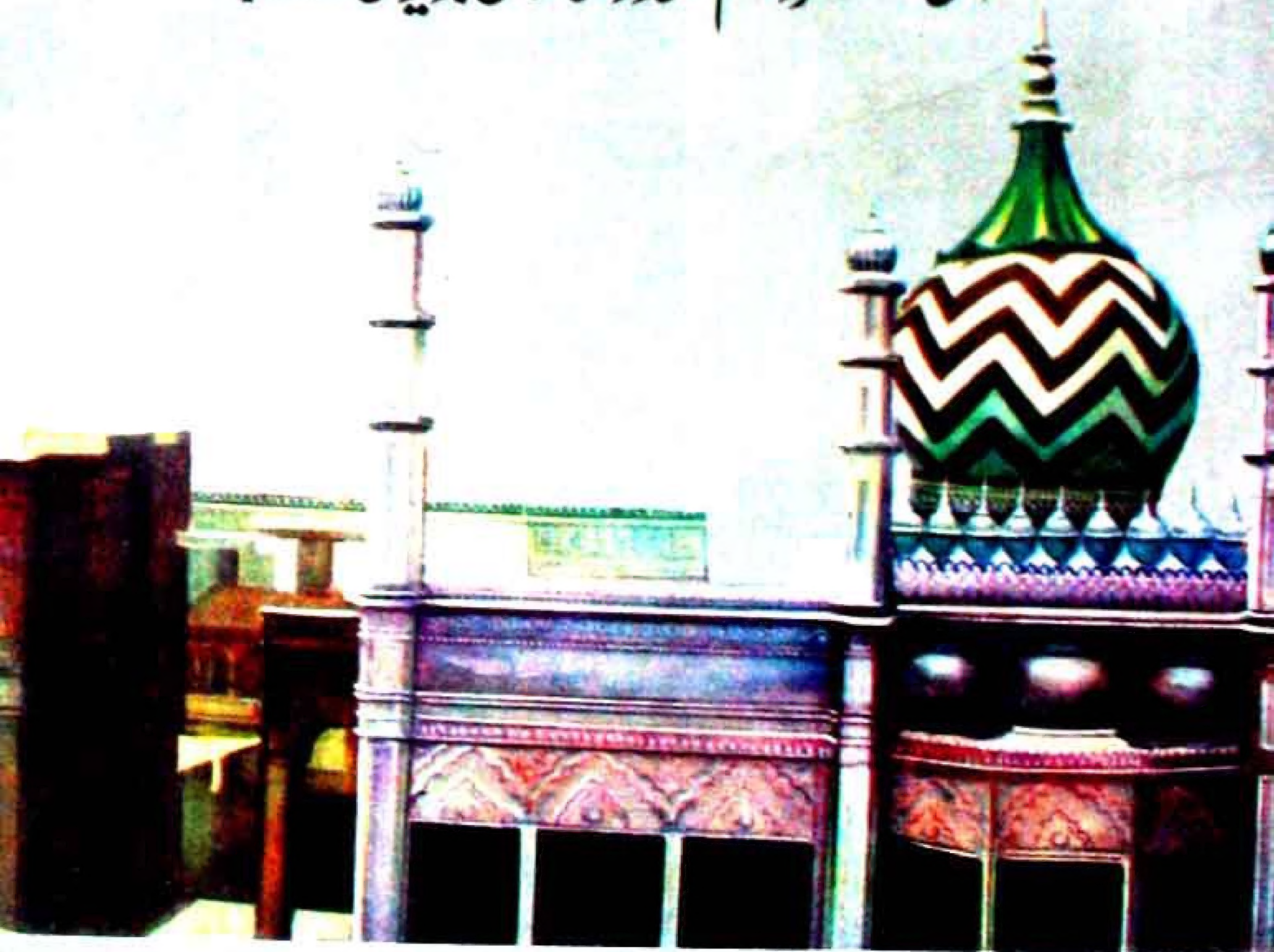


الْمَلَأُوهُ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ

# غائبانہ نمازِ جنازہ جائز نہ ہیں

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ

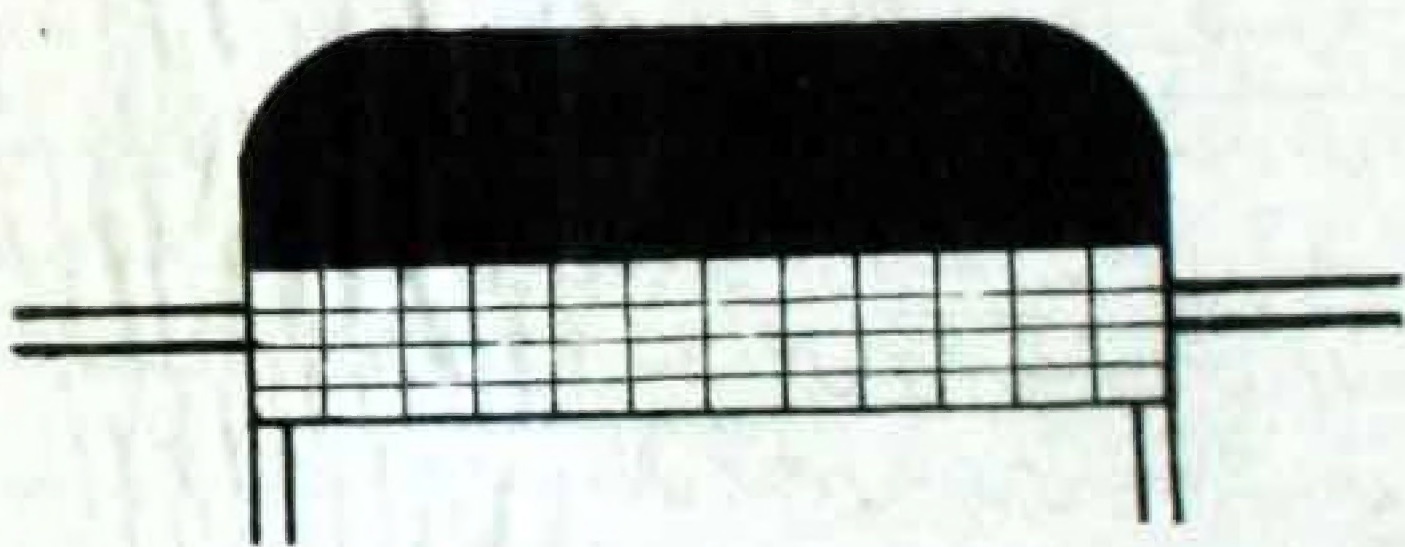


مکتبہ فیضانِ مَدِیْنۃ کراچی



# غائبانہ نمازِ جنازہ

جائزہ نہیں



مُصَنَّفُ:

المُحَفَّرَاتِ اِمَامِ اَحْمَدِ رَضَا بَرْتَوِي

— ناشر: —

مکتبہ فیضانِ مَدِیْنہ کراچی

marfat.com



# حرفِ آغاز

امام احمد رضا خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ ۱۰ شوال المکرم ۱۲۷۲ھ مطابق ۱۴ جون ۱۸۵۶ء بروز شنبہ کو بریلی شریف، یو. پی. (بھارت) کے محلہ جھولی میں بوقت ظہر رونق افزائے دہر ہوئے۔ پیدائشی نام محمد اور تارنخی نام المختار ہے۔ جدِ امجد نے احمد رضا خاں نام رکھا۔ اور والدہ ماجدہ پیار سے اتن میاں کہا کرتیں۔ بریلی والے انہیں عالمِ اہل سنت اور بڑے مولوی صاحب کہا کرتے جبکہ علمائے اہل سنت انہیں اعلیٰ حضرت اور فاضل بریلوی کے لقب سے یاد کیا کرتے تھے۔ امام احمد رضا خاں چودھویں صدی میں ایسے عاشقِ رسول ہو گزرے ہیں کہ کسی چشمِ بینا کو اس صدی میں ایسا کوئی دوسرا نظر نہیں آیا ہوگا۔ اسی تعلقِ خاطر اور فنا فی الرسول ہونے کے باعث آپ نے اپنے نام سے پہلے عبدالمصطفیٰ لکھنے کا التزام کر لیا تھا۔ اور فخریہ کہا کرتے تھے۔

خوفِ ذرکھ رضا ذرا تو ہے عبدِ مصطفیٰ

تیرے لیے امان ہے، تیرے لیے امان ہے

امام احمد رضا خاں بریلوی نے اپنی پیدائش کی تاریخِ آیتِ کریمہ اُدْلِیْکَ کُتِبَ فِیْ قُلُوْبِهِمْ اَلْاِیْمَانُ دَانِیْذُهُمْ بِرُوحِ قِنْدُ سے نکالی جس کے عدد ۱۲۷۲ میں ایمان کے دل میں ثبت ہونے اور تائیدِ ایزدی ہی کا توحید کرشمہ ہے کہ حاجی امداد اللہ مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۳۱۷ھ/۱۸۹۹ء) کے خلیفہ عجاز یعنی شاہ محمد حسین الہ آبادی رحمۃ اللہ علیہ

۱۔ تفسیر الدین بہاری، مولانا: حیاتِ اعلیٰ حضرت، جلد اول، ص ۱۔

۲۔ بدر الدین احمد، مولانا: سوانحِ اعلیٰ حضرت، مطبوعہ لکھنؤ، ص ۶۸۔

۳۔ محمد مسعود احمد، پروفیسر: فاضل بریلوی علماءِ حجاز کی نظر میں، ص ۶۸۔



(السنونی ۱۳۱۲ھ / ۱۹۰۴ء) کے خلیفہ مولوی رحمن علی رحمۃ اللہ علیہ (السنونی ۱۳۲۵ھ / ۱۹۰۷ء) نے فرمایا: "مولوی احمد رضا خاں بریلوی نے چار سال کی عمر میں قرآن مجید ناظرہ پڑھ لیا تھا اور چھ سال کی عمر میں ایک عظیم الشان جلسے میں رسالہ میلاد پڑھ کر سنایا تھا۔" ۱۔

امام احمد رضا خاں بریلوی نے ۱۴ شعبان العظم ۱۲۸۶ھ / ۱۸۶۹ء کو پونے چودہ سال کی عمر میں علوم مسنونہ و منقولہ کی تحصیل سے سند فراغ حاصل کر لی تھی اور اسی روز سے آپ کو فتویٰ نویسی کی سند پر بٹھا دیا گیا تھا جبکہ اُسی روز آپ نے رضاعت سے متعلقہ ایک فتوے کا جواب بھی تحریر فرمایا تھا۔ اُسی روز سے آپ پر نماز فرما ہونی یعنی بالغ ہوئے تھے۔ اُس روز آپ کی عمر تیرہ سال دس ماہ اور پانچ روز تھی۔ ۲۔

فاضل بریلوی نے زیادہ تر علوم اپنے والد ماجد مولانا فتی علی خاں رحمۃ اللہ علیہ (السنونی

۱۲۹۷ھ / ۱۸۸۰ء) سے حاصل کیے۔ ۳۔ جیدہ امجد مولانا رضا علی خاں (السنونی ۱۲۸۲ھ / ۱۸۶۵ء) کی آپ پر خاص نگاہِ لطف و کرم تھی جنہیں اعلیٰ حضرت کے عقیدہ کے روز خواب میں بتایا گیا تھا کہ یہ نوزاد گویا بے نیاز اور بیگانہ روزگار ہو گا۔ ۴۔

فاضل بریلوی اپنے والد ماجد کے ہمراہ ۱۶۹۳ھ / ۱۸۷۷ء میں سید آل رسول مارہروی رحمۃ اللہ علیہ (السنونی ۱۲۹۷ھ / ۱۸۸۰ء) کے دستِ حق پرست پر سلسلہ قادریہ میں بیعت ہوئے اور ساتھ ہی اجازت و خلافت سے بھی نوازے گئے۔ اعلیٰ حضرت کی ذات پر مرشدِ برحق کو بڑا ناز تھا۔ ۵۔

۱۲۹۵ھ / ۱۸۷۸ء میں اپنے والدین کریمین کے ہمراہ حج بیت اللہ کی سعادت میسر آئی

۱۔ محمد الیوب قادری، پروفیسر: تذکرہ علماء ہند اردو، مطبوعہ کراچی، ص ۹۸۔

۲۔ محمد مسعود احمد، پروفیسر: فاضل بریلوی علماء حجاز کی نظر میں، ص ۶۸۔

۳۔ بدرالدین احمد، مولانا: سوانح اعلیٰ حضرت، مطبوعہ لکھنؤ، ص ۷۰۔

۴۔ محمد الیوب قادری، پروفیسر: تذکرہ علماء ہند اردو، مطبوعہ کراچی، ص ۹۸۔

۵۔ محمد صابر نسیم بستوی، مولانا: عہدِ اسلام، ص ۳۷۔



تو شافعیہ کے مفتی شیخ احمد دحلان اور حنفیہ کے مفتی شیخ عبدالرحمن سراج سے حدیث فقہ اصول اور تفسیر کی سندیں حاصل کیں۔ اسی موقع پر شافعیہ کے امام مولانا حسین بن علی جمل اللیل انہیں بغیر کسی سابقہ تعارف کے اپنے گھر لے گئے۔ دیر تک ان کی پیشانی کو تھامے رہے اور فرمایا:-

إِنِّي لَا حِدُ نُوْرَ اللّٰهِ مِنْ هَذَا الْجَبِيْنِ میں اس پیشانی میں اللہ کا نور پاتا ہوں  
 معلوم ہوتا ہے کہ وہ آنکھوں والے تھے اور انہیں نور بصیرت اور فراست مومنانہ سے  
 اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کی پیشانی میں اللہ کا نور نظر آ رہا تھا۔ پھر انہوں نے صحاح شریفہ کی سند  
 اور سلسلہ عالیہ قادریہ کی اجازت خود اپنے ہاتھ سے لکھ کر دی اور اس میں آپ کا الہامی نام  
 ضیاء الدین احمد رکھا گیا۔ اس سند میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۲۵۶ھ / ۸۶۸ء)  
 تک درمیان میں صرف گیارہ واسطے ہیں۔

دوسری دفعہ ۱۳۲۳ھ / ۱۹۰۵ء میں دوبارہ یہ سعادت آپ کو تیسرا آئی۔ یہ سال اس  
 لحاظ سے بڑا اہم اور تاریخی ہے کہ اس مبارک موقع پر اصلی سنت و حنفیت اور برطانوی شرارت  
 کی پیدا کردہ جعلی سنت و حنفیت کے درمیان اللہ اور رسول کے دونوں پاک شہروں میں قدرت  
 نے ملائے حرمین شریفین کے ہاتھوں فیصلہ کر دیا۔ رحمتِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے  
 چودھویں صدی کی تجدیدِ دین و ملت کا آج امام احمد رضا خاں بریلوی کے سر پر رکھا جس کے  
 باعث اس موقع پر علمائے حرمین طیبین نے آپ کا ایسا اعزاز و اکرام کیا کہ اس مقدس سرزمین  
 پر ایسا اعزاز شاید ہی کسی ہندی بزرگ کو نصیب ہوا ہو۔

اس موقع پر ان حضرات نے آپ کی عدیم المثال علمیت کو جو خراج عقیدت پیش  
 کیا وہ ان تعاریف سے ظاہر ہے جو انہوں نے الدولۃ المکیہ، حاکم الحرمین اور کفل الفقہ پر پیش کیا۔

۱۔ محمد ایوب قادری، پروفیسر، تذکرہ علماء ہند لدود، مطبوعہ کراچی، ص ۹۹۔

۲۔ بدر الدین احمد مولانا، سوانح اعلیٰ حضرت، مطبوعہ لکھنؤ، ص ۱۷۴۔

۳۔ شجاعت علی قادری، مفتی: مجدد الامہ عربی، مطبوعہ کراچی، ص ۱۴۱۔



اس سوز و غم پر مخندمی پر دنیس محمد سحر و احمد مدظلہ العالی کا مقارن فاضل بریلوی علامہ سباز کی نظر میں اسلامی لٹریچر کے اندر ایک قابل قدر اضافہ ہے جس سے بہت سی اُن غلط فہمیوں کا ازالہ ہو جاتا ہے۔ جو بعض حضرات نے محض اپنا دل خوش کرنے اور اپنے دل کی نیکی بچھانے کے لیے پھیلا رکھی ہیں جبکہ اُن کا حقیقت سے کوئی تعلق ہی نہیں ہے۔ باقی رہا منافقین مدینہ اور ارشاد المسکین لاہور والوں کی طرح زری ضد اور مخالفت برائے مخالفت کی قسم کھا بیٹھنا تو اس کا علاج اللہ رب العزت کے پاس ہے جس کے قبضہ و قدرت میں دلوں کی چابیاں ہیں۔

انگریز حکمرانوں نے کلمہ طیبہ کے دونوں پروں کو اکھاڑ پیسکنے یعنی عقیدہ توحید و عقیدہ رسالت کو مسخ کر دینے اور متحدہ ہندوستان کے مسلمانوں کو ایمان کی دولت سے محروم کرنے کی خاطر دہلی کے مشہور و معروف سنی حنفی خاندان عزیزی کے ایک نوجوان مولوی محمد اسماعیل دہلوی صاحب (الترقی ۱۲۴۶ھ / ۱۸۳۱ء) سے تقریرات الایملن نامی کتاب لکھوائی اور اپنے پاپے تخت کلکتہ کی رائل ایشیائی سوسائٹی سے لاکھوں کی تعداد میں خود اسے شائع کروانے پر اسے ملک میں معنت تقسیم کیا۔

یوں انگریزوں نے متحدہ ہندوستان کے سنی حنفی مسلمانوں کو توحید و رسالت کے حقیقی مفہوم سے منحرف کرنے اور انہیں بارگاہ رسالت کا گستاخ بنا کر ایمان کی دولت سے محروم کرنے کی کوشش کی۔ یہ ہے وہ برطانوی شرارت جو ہندوستانی مسلمانوں میں بھوٹ ڈالنے کی غرض سے کی گئی، جس کی تحمیل ریزی تقریرات الایملن کے ذریعے عمل میں لائی گئی۔ یہی وہ کتاب ہے جس کو مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے چچا زاد بھائی یعنی مولانا مخصوص اللہ بن شاہ رفیع الدین محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ تقریرات الایملن کہا کرتے تھے۔ یعنی اُن کے نزدیک بھی یہ کتاب ایمان کو موت کے گھاٹ اتار دینے والی تھی۔ آخر کار اس کتاب کے مصنف کو راسخ العقیدہ پٹھانوں نے بالاکوٹ کی سرزمین میں دفن کر دیا تھا۔

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں بریلوی عمر عزیزی کی آخری منزلیں طے کر رہے تھے کہ

س:۔۔ قاضی فضل احمد لدھیانوی، مولانا: انور آفتاب صداقت، جلد اول



گاندھویت کا فتنہ اٹھ کھڑا ہوا۔ اس فتنے نے سابقہ تمام فتنوں کو اپنے اندر سمیٹ لیا تھا۔ سابقہ تمام فتنوں کی پرورش انگریزی حکومت کے زیرِ سایہ ہوتی رہی تھی لیکن گاندھویت کا فتنہ اسلام و مسلمین کے اذلی اور پراسرار دشمن گاندھی کی سرپرستی میں پروان چڑھ رہا تھا۔ یہ فتنہ اپنی ہمہ گیری کے باعث سابقہ تمام فتنوں سے بازی لے گیا تھا اور اتنا پراسرار و غیر محسوس ہے کہ آج بھی سرزمینِ پاکستان میں پوری شدت کے ساتھ اپنی منزلِ مقصود کی جانب رواں دواں ہے۔

یہ بات کتنی حیران کن تھی کہ مسلمانوں میں سے کتنے ہی چوٹی کے علماء اور لیڈر کہلا کر آئے۔ اُس موقع پر گاندھی کے ہمنوا ہو گئے تھے۔ اُن میں سے بعض تو شیخ الہند، شیخ الاسلام اور امام الہند وغیرہ کہلا کر مسلمانوں کے مفادات پر ہندو لیڈروں سے بھی بڑھ چڑھ کر کاری ضربیں لگا رہے تھے۔ بے خبر مسلمان اُن کی دورنگی کو سمجھنے سے قاصر رہ گئے کیونکہ ہندوؤں کے مفادات کا تحفظ کرنے والے اُن مولویوں کی زبانوں پر اُس وقت بھی تو قَالَ اللہ اور قَالَ رَسُولُ اللہ کا ورد ہی جاری رہتا تھا۔ اُن حضرات کی تمام صلاحیتیں مشرکینِ ہند کے مفادات کی خاطر وقف ہو کر رہ گئی تھیں اور ہر دیدہ و بینا کو صاف نظر آ رہا تھا کہ وہ حضرات گاندھی کی پراسرار اسلام دشمن پالیسی کا عربی ترجمہ تھے۔ وہ بظاہر اپنے ہی نظر آ رہے تھے لیکن اپنے نہیں رہے تھے بلکہ گاندھی کے منکر اور ہندوؤں کے یار و غم خوار بن گئے تھے۔

امام احمد رضا خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۲۸۶ھ / ۱۸۶۹ء کو قلم اٹھایا تھا میں سنبھالا اور آخری دم تک مذکورہ دونوں قسم کے علماء کا تلی میدان میں مقابلہ کرتے رہے۔ آپ متواتر چوتن سال تک برطانوی سازش کو پروان چڑھانے والے اور گاندھی صوری علماء کے خلاف لکھتے رہے جو پڑھی رازداری کے ساتھ مقدس شجرِ اسلام میں غیر اسلامی عقائد و نظریات کی قلیں لگا رہے تھے۔ آپ نے قرآن و سنت کے واضح دلائل سے ہر ایک پر حجت قائم کی۔ اُسے خوفِ خدا اور خطرہ روزِ جزا یاد دلایا۔ وہ حضرات نہ زندگی بھر اپنی غیر اسلامی روش سے باز آئے اور نہ اپنے غیر اسلامی عقائد و نظریات کو کتاب و سنت کی روشنی میں اسلامی ثابت کر سکے۔ اعلیٰ حضرت کے اسی کارنامے کو احقر نے یوں بیان کیا ہے۔



جربارہ سوچیا سی سن سے لے کر آخری دم تک  
ہر چوں سال مذہب کی حمایت میں لڑا اتم ہر سال

یہ زندہ حقیقت ہے کہ اس ملک میں حضرات اولیاء اللہ نے اسلام پھیلایا تھا۔  
دوسارے اسی جماعت کے فرد تھے جنہیں اہل سنت و جماعت کہا جاتا ہے۔ فقہی لحاظ  
سے وہ سُنی حنفی تھے اور جتنے بھی انہوں نے اس ملک میں مسلمان بنائے دوسارے سُنی  
حنفی ہی بنائے تھے۔ حضرت امام احمد رضا خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ بھی اسی جماعت کے  
ایک فرد تھے اور اسی برحق مذہب کے دفاع میں گمراہ گردن سے متواتر چوں سال قلمی  
میدان میں برسرِ پیکار رہے تھے۔ ان سنیوں حنفیوں ہی کے دو سلاطین عظام تھے جنہوں  
نے سات آٹھ سو سال تک متحدہ ہندوستان پر حکومت کی تھی۔ اور فقہ حنفی کو اس ملک  
پر صدیوں تک قانون کی حیثیت حاصل رہی تھی۔ آزاد ہونے پر اگر پاکستان میں چالیس سال کے  
اندرون حنفی کا نفاذ نہیں ہو سکا تو یہ انگریزوں کے پیدا کیے ہوئے اور گاندھی صوبی علماء کی مہربانیوں  
کا کرشمہ ہے۔

یہ بھی حقیقت ہے کہ سرزمین پاک و ہند اسلام کی تخم ریزی کے لیے بہت ہی زرخیز ثابت  
ہوئی تھی۔ اس مردم خیز زمین سے بعض ایسے افراد بھی پیدا ہوتے رہے ہیں جن کی بعض علمی  
نگارشات نے پوری دنیا کو درطہ حیرت میں ڈال دیا تھا۔ وہ علمی جواہر پارے اپنے اپنے میدان  
میں ایسی امتیازی حیثیت کے حامل ہیں کہ رہتی دنیا تک مسلمانوں کو مشعلِ راہ کا کام دیتے رہیں گے  
وہ امتیازی علمی کارنامے ہدیۂ انظارِ ناظرین ہیں:-

۱۔ سرمایۂ ملت کے ایک عدیم المثال نگہباں یعنی حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ (الترغی  
۱۰۳۴ھ/۱۶۲۴ء) کے مکتوبات جو تین فہرہوں کے اندر ہیں وہ فارسی نشر میں علم و عرفان اور  
رشد و ہدایت کا ایک بے نظیر مجموعہ ہے۔ فارسی نظم میں جس طرح عشقِ مولانا روم کا پورے  
اسلامی سرِ پیر میں جواب نہیں اسی طرح فارسی نشر میں مکتوباتِ امام ربانی بھی ایسا عدیم المثال

۱۔۔۔ علیہ لکیم خاں اختر، ناچیز، اعلیٰ حضرت کا فقہی مقام، طبع اذل، ص ۱۱۸۔



نصابِ ہدایت ہے جس کی نظیر شاید چشمِ فلک کہن نے اس میدان میں آج تک نہ دیکھی ہو۔

۲۔ سلطان محی الدین اورنگ زیب عالمگیر رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۱۱۹ھ/۱۷۰۷ء) نے پابنچ سو ملائے کرام کے ذریعے فتاویٰ عالمگیری مرتب کروایا جو فقہ حنفی کی کتابوں میں لاجواب اور قابلِ قدر اضافہ ہونے کے ساتھ اسلامی قانون کی مکمل کتاب ہے۔

۳۔ سراج الہند حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۳۹ھ/۱۸۲۴ء) کی ردِ وافض میں تحت اثنا عشر نامی کتاب اس درجہ تحقیقی اور ہر لحاظ سے مکمل ہے کہ اس میدان میں پوری دنیا کے اندر شاید ہی کسی عالم نے کوئی ایسی کتاب لکھی ہو جو اس کے مقابلے پر رکھنے کے قابل ہو۔

۴۔ شیخ الہند، پایہ حریم حضرت مولانا رحمت اللہ کیر الہی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۳۰۸ھ/۱۸۹۰ء) کی ردِ عیسائیت میں اظہار الحق نامی کتاب طرزی زبان کے اندر اس درجہ لاجواب اور مکمل ہے کہ اس میدان میں دنیا کے کسی عالم کی کوئی شاید ہی ایسی کتاب ہو جس کو اظہار الحق کے سامنے رکھا جاسکے۔

۵۔ قرآن مجید کے یوں تو اردو میں بہت سے ترجمے منظرِ عام پر آچکے ہیں لیکن چودھویں صدی کے مجددِ برحق، امام احمد رضا خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے کنز الایمان کے نام سے جو ترجمہ کیا۔ اس کا پورے اسلامی لٹریچر میں جواب نہیں ہے۔ گمراہ گروں نے اس کی مقبولیت سے پریشان ہو کر قلمی میدان میں اپنے عجز کا خاموش اعتراف کرتے ہوئے اس پر پابندی لگوانا ضروری سمجھا ہوا ہے لیکن :-

نورِ خدا ہے کفر کی حرکت پہ خند و زن  
پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائے گا

حقیقت یہ ہے کہ امام احمد رضا خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اردو میں کلامِ الہی کی ترجمانی کا حق ادا کر دیا ہے۔ یہ ترجمہ ایک جانب تفاسیرِ معتبرہ کے عین مطابق ہے تو دوسری جانب اردو ادب کی جان ہے۔ یہ ترجمہ غلطِ خداوندی اور شانِ مسطور کا نگہبان اور حفظِ مراتب کا پاسبان ہے۔ واقعی کنز الایمان اسمِ باسمی یعنی ایمان کا خزانہ ہے۔ اسی لیے تراجمِ الحروف



نے لکھا ہے۔

ترجمہ قرآن کا لکھا کنیز ایمان کر دیا

اے مفتی اداقہ ریز خدا پائندہ باد

۱۶۔ فقیر امانت امام ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ (الستوفی ۱۲۵۲ھ/۱۸۳۶ء) نے فقہ حنفی کی مشہور کتاب رد المحتار کی رد المحتار کے نام سے ایسی شرح لکھی جو فقہ میں اُن کی وسیع النظری اور جامعیت کا ثبوت ثبوت ہے۔ رد المحتار کو فقہ حنفی میں ایک امتیازی مقام حاصل ہے۔ قسّم ازل نے اس سے بھی بڑا شرف امام! مدرّس خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ (الستوفی ۱۳۴۰ھ/۱۹۲۱ء) کی قسمت میں لکھا تھا کہ انہوں نے پانچ جلدوں میں رد المحتار کی جہ المجلد کے نام سے شرح لکھ دی۔ حق یہ ہے کہ مولانا بریلوی نے فقہی میدان میں تحقیق و تدقیق اور وسعت نظر کے لحاظ سے علامہ شامی کو بھی منزلوں پیچھے چھوڑ دیا ہے۔ سُناب ہے کہ رد المحتار اب مبارک پورا عظم گڑھ (بھارت) سے زیر طباعت سے آراستہ ہو کر منصفہ شہر دہلی پر جلوہ گر ہوئی ہے۔

۱۷۔ امام احمد رضا خاں بریلوی قدس سرہ العزیز چودھویں صدی کے مجددِ برحق، پروانہ شمعِ رست اور آسمانِ فقاہت کے ایسے مہر درخشاں ہوئے ہیں کہ اُن پر مجتہد ہونے کا گمان گزرنے لگتا ہے۔ کیونکہ بعض فترے کچھ انہوں نے ایسے ہی بلند پایہ تحریر فرمائے ہیں جن سے شانِ اجتہاد دیکھتی ہوئی محسوس ہوتی ہے۔ معاصرین میں سے کوئی بڑی سے بڑی ہستی فقہی میدان میں آپ کی گردِ راہ کو بھی نہیں پہنچ سکی۔ آپ ایک جانب پوری دنیا کے مفتی اعظم و فقیہ اعظم تھے تو دوسری طرف شیخِ اکل، فقیہ النفس، شیخِ الہند، شیخ الاسلام، امام الہند اور حکیم الامت وغیرہ کتب کے اپنے جملہ معاصرین میں سے سب سے زیادہ مستحقِ آپ ہی تھے۔ بعض لوگوں نے ان اقطاب کو دوسروں پر چسپاں کر کے حقیقت کا ثبوت چڑانے کی کوشش کی ہے۔

اعلم حضرت امام احمد رضا خاں بریلوی کا فتاویٰ بارہ ضخیم جلدوں پر مشتمل ہے اس عظیم الشان فقہی ذخیرے کا پورا نام العطاء النبویۃ فی فتاویٰ الرضویۃ ہے۔ جسے عام بول چال میں فتاویٰ رضویہ شریف کہتے ہیں۔ مولانا بریلوی کے ایک عزیز فترے کو دیکھ کر آپ کے معاصرین میں سے عارفِ کتبِ حرم، مولانا سید اسماعیل بن سید خلیل مکی رشتہ اراٹ علیہ (الستوفی ۱۳۳۸ھ/۱۹۱۹ء) نے



فرمایا تھا کہ اگر امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۵۰ھ/۶۷۴ء) اسے دیکھتے تو ان کی آنکھیں  
ٹھنڈی ہوتیں اور وہ اس رسالے کے مؤلف کو اپنے اصحاب کے زمرے میں شامل فرما لیتے۔

میدانِ فقہت میں کامل مہارت رکھنے والے بعض بزرگوں نے فرمایا ہے کہ یہ بات  
فقہ میں مہارت رکھنے والے ہر منصف مزاج پر عیاں ہے کہ امام احمد رضا خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ  
کے فتاویٰ رضویہ کو دیکھ کر ان پر ابوحنیفہ ثانی ہونے کا گمان گزرتا ہے۔ فتاویٰ رضویہ کی سات جلدیں  
مکمل اور دو نامکمل صورت میں چھپ چکی ہیں، جبکہ باقی جلدیں ہنوراہل سنت و جماعت کی بے بسی  
کا ماتم کر رہی ہیں۔ خدا کرے کہ وہ جلدیں بھی چھپ جائیں اور یہ عظیم الشان فقہی کارنامہ شایانِ شاں  
طریقے سے منظر عام پر آجائے، آمین و مَا ذَلِك عَلَى اللَّهِ بِعَزِيزٍ۔

آئندہ سطور میں نمازِ غائبانہ کے متعلق امام احمد رضا خاں بریلوی کا ایک تحقیقی فتویٰ ہے۔ تھان  
کرام اس کی روشنی میں مفتی کی شانِ فقہت اور حدیث و فقہ میں وسیع النظری ملاحظہ فرمائیں۔ یہ ہیں۔  
وہ چند پرانے سطور جو مجھے الشَّارِبُ الْعَزِيزُ کے اس مقبول بندے اور شیع رسالت کے عظیم الشان  
پردانے کی حمایت میں نصیب ہوئیں۔ رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ وَ تَبَّ  
عَلَيْنَا إِنَّكَ أَنْتَ الثَّوَابُ الرَّحِيمُ وَ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَى حَبِيبِهِ مُحَمَّدٍ  
وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ ۝

گدائے دریاویاد:- عبدالحکیم خاں اختر

محبہ دی منظرہ شایعہاں پوری

لاہور

۷/ ذی الحجہ ۱۴۰۸ھ

مطابق ۲۲ جولائی ۱۹۸۸ء۔



# الہادی الحاجب عن جنازۃ الغائب

## مسئلہ



از معتمد بنگلور جامع مرسلہ مولوی عبدالرحیم صاحب مدراسی ۲۳، رذی الحجہ ۱۳۲۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے احناف رحمہم اللہ تعالیٰ کہ حنفی مذہب میں نماز جنازہ مع ادائیگی

میت پڑھ لیے ہوں، پھر دوبارہ پڑھنا۔ اور نماز جنازہ غائب پر پڑھنا جائز ہے یا

نہیں اور اگر امام شافعی مذہب ہو تو اس کے اقتدار سے ہم حنفیوں کو یہ دونوں امر جائز ہو

جائیں گے یا نہیں؟ یہ حیلہ ہمارے مذہب میں کچھ اصل رکھتا ہے یا نہیں؟ ہمارے

بلاد دکن، اضلاع بنگلور و مدراس میں ان مسئلوں کی اشد ضرورت ہے۔ امید کہ مہربان

عام فہم ہوں گی کہ بیکار آمد ہو۔



# الجواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي لا يشفع عندنا إلا بأذنه والمعلوۃ والسلام على  
من أمر بالوقوف عند حدود دينه وعلى آله وصحبه قدر كماله و  
حسنه آمين۔

## جواب سوال اول

مذہب مہذب حنفی میں جبکہ دلی نماز جنازہ پڑھ چکا یا اس کے اذن سے ایک بار  
نماز ہو چکی (اگرچہ یونہی کہ دوسرے نے شروع کی، دلی شریک ہو گیا) تو اب دوسروں کو  
نماز مطلقاً جائز نہیں۔ نہ ان کو جو پڑھ چکے اور نہ ان کو جو باقی ہے۔ ائمہ حنفیہ کا اس پر اجماع  
ہے۔ جو اس کا خلاف کرے، مذہب حنفی کا مخالف ہے۔ تمام کتب مذہب متون و شروح  
و فتاویٰ اس کی تصریحات سے گونج رہی ہیں۔ اس مسئلہ کی پوری تحقیق و تحقیق فقیر کے رسالہ  
النہی الحاجز عن سحر صلوۃ الجنائز میں بفضلہ بر وجہ اتم ہو چکی ہے۔ یہاں صرف نصوص و عبارات  
ائمہ و علمائے حنفیہ خصمہم اللہ تعالیٰ بالطاۃ الخفیہ ذکر کریں اور از انجا کہ یہ تحریر  
فائدہ جدیدہ سے خالی نہ ہو۔ ان میں حدیث و زیادت کا لحاظ رکھیں و باللہ التوفیق۔ یہاں  
کلام بنظر انتظام مرام چند النواح پر خوابان الفتام۔

سہ ۱۱۔ الراد بالولی ملنا هو لاحق و بنیرا من لیس له الحق فاحفظ و سیاتی التفصیل۔ ۱۲ منہ  
سہ ۱۲۔ بر نزع بعون الہی فہیں دہل مسائل پر مثل ہوگی کہ اس باب میں جن کی حاجت واقع ہوگی اور محل خلاف  
میں قول ارجح کی طرف بھی اجمالی اشارہ ہوگا و باللہ التوفیق۔ ۱۲ منہ۔ سہ ۱۳۔ لا یدخل للقبور عند موضع  
الیت لا الوتر و عندنا الوتر و الشفع سواد۔ ۱۲ منہ۔



## نوعِ اول

(نمازِ جنازہ دوبارہ روا نہیں)

- (۱) در مختار میں ہے :-  
تکراتھا غیر مشروع  
نمازِ جنازہ کی تکرار جائز نہیں۔
- (۲) غنیۃ شرح منیہ میں ہے :-  
تکرات الصلوٰۃ علی میتۃ واحد غیر مشروع  
ایک میت پر دوبارہ نماز ناجائز ہے۔
- (۳) امام اجل، مفتی الجن والانس سیدی نجم الدین عمر نسفی استاد امام اجل صاحب بدایہ رحمہما اللہ  
تعالیٰ منکرمہ مبارکہ میں فرماتے ہیں۔  
باب فتاویٰ الشافعی وحده  
وجائز فی فعلھا التکرار  
ما بہ قال وقتنا ضدا  
وفي القیور یدخل الادتار  
یعنی نمازِ جنازہ کی تکرار جائز ہونا صریح امام شافعی کا قول ہے۔ ہمارے نزدیک  
جائز نہیں۔

(۴) ایضاح امام ابوالفضل کرمانی - (۵) فتاویٰ عالمگیریہ

(۶) جامع الرموز میں ہے -

لا یصلی علی میت الامتدۃ واحدۃ  
کسی میت پر ایک بار سے زیادہ نماز نہ پڑھی جائے۔  
(۷) علامہ سید احمد طحاوی حاشیہ در مختار میں فرماتے ہیں :-

سقوط فرضھا الواحد  
نمازِ جنازہ کا فرض ایک کے پڑھنے سے ساقط  
فلو اعدوا تکررت ولم  
ہر جاتا ہے۔ اب اگر پڑھیں تو مکرر ہو جائے  
تشرع مکررۃ۔  
گی اور وہ مکرر مشروع نہیں۔

بحر الرائق و شامل بہت سی غیر سما کی عبارات نزع سوم میں آتی ہیں اور حلیہ کی چہارم اور  
منایہ کی دہم میں۔



(۸) بسوط امام شمس الاثمہ سرخی - (۹) نہایہ شرح ہدایہ -

(۱۰) منحة الخالق حاشیہ بحر الرائق میں ہے -

لا تعاد للصلوة على الميت الا  
ان يكون الولي هو الذي حضر  
فان الحق لدوليس لغيره ولا يده استقاط حقه  
کسی میت پر دو دفعہ نماز نہ ہو۔ ہاں اگر ولی آئے  
تو حق اس کا ہے اور دوسرا کوئی اس کا حق  
ساقط نہیں کر سکتا۔

## نوع دوم

(دوبارہ پڑھیں تو نفل ہوگی اور یہ نماز بطور نفل جائز نہیں)

(۱۱) ہدایہ (۱۲) کافی شرح دافی للامام اہل ابی البرکات السنی -

(۱۳) تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق للامام الزلیعی -

(۱۴) جوہرہ نیرہ شرح مختصر القدوری - (۱۵) درر شرح غرر -

(۱۶) بحر الرائق شرح الکنز للعلامة زین - (۱۷) مجمع الانہر شرح ملتقى الأبحر -

(۱۸) مستخلص الحقائق شرح کنز -

(۱۹) کبیری علی المنیہ میں ہے :-

فرض تو پہلی نماز سے ادا ہو جاتا ہے اور یہ نماز  
نفل طور پر جائز نہیں۔ اس لیے جو ایک بار  
پڑھ چکا دوبارہ نہ پڑھے۔

الفرض یتادی بالاول والتفعل

بما غیر مشروع (ذاد فی التبیین)

ولمذا لا یصلی علیہ من صلی علیہ مرة

کافی کے الفاظ یہ ہیں -

میت کا حق پہلے فریق نے ادا کر دیا اور فرض  
کفایہ نماز اول سے ساقط ہو گیا۔ اب اور  
لوگ پڑھیں تو نماز نفل ہوگی اور یہ جائز نہیں

حق الميت یتادی بالفریق الاول

وسقط الفرض بالصلوة الاولى

فلو فعله للفریق الثاني لکان نفلاً



وذا غیر مشروع کمن صلی جیسے ایک بار پڑھ چکنے والے کو دوبارہ کی  
علیہ مترۃ۔ اہانت نہیں۔

(۲۰) شرح تجرید کرمانی (۲۱) فتاویٰ ہندیہ۔

(۲۲) مراقی الفلاح علامہ شربلالی میں ہے۔

التفعل بصلوۃ الجنائزۃ غیر مشروع۔ نماز جنازہ بطور نقل جائز نہیں۔

(۲۳) امام محمد محمد بن ایر الحاج علیہ شرح منیہ میں فرماتے ہیں۔

المذہب عند اصحابنا الت تفعل بصلوۃ الجنائزۃ غیر مشروع۔ ہمارے اماموں کا مذہب یہ ہے کہ نماز جنازہ  
نقلاً روا نہیں۔

(۲۴) بحر العلوم، ملک العلماء رسائل الارکان میں فرماتے ہیں۔

لو صلوۃ الزم التفعل بصلوۃ الجنائزۃ پھر پڑھیں تو نماز جنازہ بطور نقل پڑھنی لازم  
وذا غیر جائز۔ اُسے گی اور یہ ناجائز ہے۔

ردالمحتار کی عبارت نوع ششم میں آئے گی۔

## نوع سوم

یہاں تک کہ اگر سب مقتدی بے طہارت یا سب کے کپڑے نجس تھے یا نجس جگہ  
کھڑے تھے یا عورت امام اور مرد مقتدی تھے، غرض کسی وجہ سے جماعت بصر کی نماز  
باطل اور فقط امام کی صحیح ہوئی۔ اب اعادہ نہیں کر سکتے کہ اکیلے امام سے فرض ساقط ہو گیا۔ ہاں اگر  
قوم میں کوئی وجہ بطلان نہ تھی، امام میں تھی تو پھر پڑھی جائے گی کہ سب امام کی صحیح نہ ہوئی دق  
کسی کی صحیح نہ ہوئی۔

(۲۵) خلاصہ (۲۶) بزاز (۲۷) محیط (۲۸) بدائع امام ملک العلماء ابوبکر سوہرشتانی  
(۲۹) شامل لا امام البیہقی (۳۰) تجرید لا امام ابو الفضل۔



- (۲۱) مفتاح (۲۲) جواہر افلاطی (۲۳) قنیہ  
 (۲۴) مجتبیٰ (۲۵) شرح التذویر للعلانی  
 (۲۶) اسمیل مفتی دمشق تلمیذ صاحب در مختار (۲۷) رد المحتار  
 (۲۸) ہندیہ (۲۹) بحر (۳۰) حلیہ

(۳۱) رحمانیہ میں ہے :-

بعضہم بیزید علی بعض  
 والنظم للدرام بلاد طہارۃ والقوم بہا  
 اُعیدت وبعکسہ لا کما لو امت  
 امرأۃ دواۃ لسقوط فرضہا بواحد  
 محیط وبحر الرالی کے لفظ یہ ہیں :-

لوہان الامام علی طہارۃ والقوم  
 علی غیرہا لا تعاد لان صلوة الاما  
 صحت لو اعادة وانتکرا لصلوة وانہ  
 لا یجوز۔

شامل بہت ہی کئے لفظ یہ ہیں :-

وان کان التوم غیر طاهر لا تعاد  
 لان الاعادة لا تجوز۔

اگر مقتدی بے طہارت ہوں تو نماز نہ پھیریں  
 کہ یہ نماز دوبارہ جائز نہیں۔

## نوع چہارم

جب ملی خورد یا اس کے اذن سے دوسرا نماز پڑھ لے یا ولی خورد ہی تنہا پڑھ لے تو  
 اب کسی کو نماز جنازہ کی اجازت نہیں۔

(۳۲) کنز الدقائق (۳۳) وافی للامام اجل ابی البرکات النسفی



(۴۳) وقایہ (۴۵) نقایہ للامام صدر الشریعہ۔

(۴۶) غرر للعلامة مولی خسرو۔

(۴۷) تنویر الابصار وجامع البحار، شیخ الاسلام ابی عبداللہ محمد بن عبداللہ الغزالی۔

(۴۸) طعنی الابحار (۴۹) اصلاح للعلامة ابن کمال پاشا۔

(۵۰) فتح القدیر للامام المحقق علی الاطلاق۔

(۵۱) شرح منیہ ابن امیر الحاج۔

(۵۲) شرح نور الایضاح للمصنف میں ہے :-

وللفظ لکن العلامة ابراهیم العلی

لا یصلی غیر الوحد بعد صلاۃ۔

امام ابن الہمام کے الفاظ یہ ہیں :-

ان صلی الولی وان کان وحدا

لم یجز للحدان یصل بعدہ۔

یوں ہی مراقی الفلاح میں فرمایا :-

لا یصلی احد علیہم بعدہ وان

صلی وحدا وحی۔

علیہ کی عبارت یہ ہے :-

قال علماءنا اذا صلی علی المیت

من له ولاية ذلك لا تشیع

الصلاة علیہ ثانیۃ بغیرہ۔

ہمارے علماء نے فرمایا کہ جب میت پر

صاحب حق نماز پڑھ لے تو دوبارہ اس

کے بغیر اس پر کسی کو نماز شروع نہیں۔

(۵۳) مختصر قدوری۔ (۵۴) ہدایہ للامام الاجل ابی الحسن علی بن عبد الجلیل القرطبی۔

(۵۵) نافع متن مستصفی للامام ناصر الدین ابی القاسم المدنی السمرقندی۔

(۵۶) شرح الكنز للعلامة ابن نجیم۔

(۵۷) شرح الملتقى للعلامة شیح زاده۔

یہ الفاظ علامہ ابراہیم علی کے متن کے ہیں۔  
کہ دلی کے بعد کوئی شخص نماز جنازہ نہ پڑھے۔

دلی اگرچہ تنہا نماز پڑھ لے تو اس کے بعد  
کسی کو نماز پڑھنا جائز نہیں۔

دلی اکیلا ہی پڑھ چکا جب بھی اس کے بعد  
کوئی نہ پڑھے۔



(۵۸) شرح النقایہ للقبستانی۔ (۵۹) ابراہیم الجلی علی النبیہ۔

(۶۰) شرح مسکین للکنز (۶۱) برجندی شرح نقایہ میں ہے۔

ان صلی علیہ الولی لم یجد لاحد  
ان یصلی بعدہ۔

غنیہ کے لفظ یہ ہیں :-

عدم جوان صلاۃ غیر الولی  
بعدہ مذهبنا :-

(۶۲) مستصفی للامام النقی

(۶۳) شبیہ علی الکنز میں ہے۔

لولم یحضر السلطان و صلی  
الولی لیس لاحد الاعادۃ۔

اگر سلطان حاضر نہ ہو اور ولی پڑھے  
تو اب کوئی اعادہ نہیں کر سکتا۔

## نوع پنجم

پھر ولی کی خصوصیت نہیں، حاکم اسلام یا امام مسجد جامع یا امام مسجد محلہ میت کے بعد  
بھی پھر دوسروں کو اجازت نہیں کہ یہ بھی صاحب حق ہیں۔

(۶۴) امام فخر الدین عثمان نے شرح کنز میں بعد مسئلہ ولی فرمایا :-

و کذا بعد امام الحق و  
بعد کل من یتقدم علی  
الولی۔

اور یونہی اگر محلہ میت کا امام یا دیگر حق دار  
پڑھیں تو اوروں کے لیے بعد میں پڑھنا  
جائز نہیں۔

(۶۵) فاتح شرح قدوری (۶۶) ذخیرۃ العقبی علی صدر الشریعہ۔

(۶۷) حواشی ستیہ مولیٰ میں ہے :-

تخصیص الولی لیس بعید لاندہ  
پھر ولی کی خصوصیت نہیں بلکہ سلطان اسلام



وغیرہ جو ولی سے ادائی ہیں ان کے نماز پڑھ لینے کے بعد کسی کو یہ نماز پڑھنا جائز نہیں۔

یوصلی السلطان ادغیرہ ممن  
هو ادائی من الولی لیس لاحداث  
یصلی بعدہ۔

(۶۹) فتح المبین میں ہے۔

(۶۸) فتح القدیر

جب ولی کے بعد دوسرے کو اجازت نہیں  
ترسلطان وغیرہ جو ولی سے بھی مقدم ہیں تو ان  
کے بعد اجازت نہ ہونا بدرجہ ادائی ہے۔

اذا منعت الاعادۃ بصلۃ الولی  
فیصلۃ من ہو مقدم علی  
الولی ادائی۔

(۷۰) قرطانی علی مختصر الوقایہ میں ہے۔

ولی وغیرہ جو اس نماز میں صاحبِ حق ہیں۔  
ان میں سے کسی کے پڑھنے کے بعد غیر کو  
پڑھنا جائز نہیں۔

لا یجوز ان یصلی غیر الاحق  
بعد صلوة الولی الا ان یصلی۔

علیہ کی عبارت نوع چہارم میں گزری۔

## نوع ششم

ولی وغیرہ ذی حق جس سورت میں اپنے حق کے لیے اعادہ کر سکتے ہیں۔ اس حال  
میں بھی جو پہلے پڑھ چکا، وہ ان کی نماز میں شریک نہیں ہو سکتا۔

(۷۱) نور الایضاح (۷۲) درمختار۔

(۷۳) بحر الرائق (۷۴) فنیہ

(۷۵) شرح مختصر الوقایہ للعلامۃ عبد العلی۔

(۷۶) شرح الملتقی للعلامۃ عبد الرحمن الرومی۔

(۷۷) فنیہ ذوی الاحکام للعلامۃ الشرنبلالی۔

(۷۸) شرح منظرہ مباین و بیان للعلامۃ ابن الشیمہ۔



(۷۹) خادی علی الدر میں ہے :-

وللفظ له ليس لمن يسلّي

اذلاً ان يعيد مع الولى -

(۸۰) فتح القدير میں ہے :-

ولذا قلنا لم يشرع لمن صلى

مرة التكرار -

(۸۱) شامی علی الدر میں ہے :-

لان اعادة تكون ففلا

من كل وجه بخلاف الولى

لانه صاحب الحق -

حق ہے -

## نوع، مفتوح

جب دلی نے دوسرے کو اذن دے دیا اگرچہ آپ شریک نماز نہ ہو یا کوئی اجنبی بے اذن دلی خود ہی پڑھ گیا مگر دلی شریک نماز ہو گیا تو ان صورتوں میں دلی بھی اعادہ نہیں کر سکتا۔

(۸۲) جبرہ میں ہے :-

ان اذن الولى لغيره فملى

لا تجوز له الاعادة -

(۸۳) بحر میں ہے :-

اذن لغيره بالصلوة لاحق له

حق الاعادة -

اگر دلی کے اذن سے دوسرے نے پڑھ لی تو اب دلی کو بھی اعادہ جائز نہیں۔

دلی جب دوسرے کو نماز کا اذن دیدے اب اُسے اعادہ کا حق نہیں

فتاویٰ تلمیذیہ

واقعتاً

(۸۵)

(۸۶)

(۸۳) فتاویٰ امام قاسمی خاں -

(۸۶) فتاویٰ دلاویجیہ



(۸۸) تجنیس للامام صاحب ہدایہ (۸۹) فتاویٰ عتابیہ

(۹۰) فتاویٰ خلاصہ (۹۱) عنایہ شرح ہدایہ

(۹۲) نہایہ ادلی شرح ہدایہ (۹۳) منہج  
(۹۴) عبدالمطعم رومی علی الدرر (۹۵) شلبی علی زلیعی الکفر

(۹۶) حلیہ (۹۷) برجندی

(۹۸) بحر (۹۹) رحمانیہ

(۱۰۰) شرح ملائی۔ (۱۰۱) ہندیہ میں ہے واللفظ للعنا یہ عن

الولوالجی وللشیل عن النفا یة عن الولوالجی والظہیریة والتجنیس و  
للبعر عنہم وعن الواقعات :-

رجل مہلی علی جنازہ والولی  
خلفہ ولم یرض بہ ات  
تابعہ وصہلی معہ لا یعید لانه  
صلی مرۃ۔

ایک شخص نے نماز پڑھائی اور دلی راضی نہ  
تھا لیکن شریک ہو گیا تو اب اعادہ نہ کر لگا  
کہ ایک بار پڑھ چکا۔

## نوع، شتم

یونہی اگر سلطان وغیر ذی حق کر دلی سے مقدم ہیں پڑھ لیں یا خود نہ پڑھ لیں بلکہ اُن  
کے اذن سے کوئی پڑھ دے، جب بھی دلی کو اختیار اعادہ نہیں۔  
۱۰۲ تا ۱۱۹ یعنی جہر ۸ سے ۱۰ تک کی تمام کتب مذکورہ۔  
(۱۲۰) فتح القدیر۔

(۱۲۱) فتح العین میں ہے۔ امامن ذکرنا لفظہم انفا بلفاظ متفقۃ والباقون  
بمعانی متقادیۃ وهذا لفظ الخاتیۃ :-

ان کان المصلی سلطانا والامام  
الاعظم ان القاضی والی مصر والامام  
الکرامیر المؤمنین یا سلطان اسلام یا قاضی یا والی شہر  
یا امام مسجد محلہ میت نے نماز پڑھ لی تو کہا ہے



(۱۳۲) غانیہ . (۱۳۳) وجیز کردری .

(۱۳۴) عالمگیری (۱۳۵) خزانة المفتین میں ہے :-

و للفظ للوجیزات فی غیر بلدة  
فصلی علیہ غیر اہلہ ثم حملہ اہلہ الی  
منزلہ ان كانت الصلوة الادلی  
باذن العالمی او القاضی  
لا تعاد .  
(لفظ وجیز کے ہیں) غیر شہر میں مرا ابھی لوگوں  
نے نماز پڑھ لی پھر اُس کے اقارب آئے اور  
اُس کے وطن نے آئے۔ اگر پہلی نماز حاکم اسلام  
یا قاضی کے اذن سے ہوئی تھی تو اب  
اقارب اعادہ نہ کریں۔

## نوع نہم

اگر دلی نے نماز پڑھ لی اور سلطان و حکام کو اُس سے اولیٰ ہیں، بعد کو آئے تو اب وہ  
بھی بالاتفاق اعادہ نہیں کر سکتے۔ ہاں اگر وہ موجود ہوتے اور اُن کے بے اذن دلی نے پڑھ  
لی اور وہ شریک نہ ہوئے تو ایک جماعت علماء کے نزدیک انہیں اختیار اعادہ ہے۔ وهو  
محمّد مافی الدر عن المعجّبی وفی النہایة والجوہرۃ ثم الهندیة و  
الطحطاوی وفی العنایہ والبرجندی عن النہایة وفی اللغات شرح  
القدوری وفی ابوسعید علی الدر عن المعجّبی وغیرہ اور ایک جماعت علماء  
کے نزدیک اب بھی سلطان وغیرہ کسی کو اختیار اعادہ نہیں، معراج الدرایہ میں اسی کی تائید کی۔  
رد المحتار میں اسی کو ترجیح دی اور یہی ظاہر اطلاق متون اور ظاہر من حیث الدلیل اقویٰ ہے  
تو حاصل یہ ہٹھرا کہ سلطان نے پڑھ لی تو دلی نہیں پڑھ سکتا اور دلی نے پڑھ لی تو سلطان  
نہیں پڑھ سکتا۔ غرض ہر طرح اعادہ اور تکرار کا دروازہ بند فرماتے ہیں۔

(۱۳۶) غایۃ البیان شرح الہدایہ للعلامة الاتقانی میں ہے :-

هذا علی سبیل العموم حتی لا تجوز  
الاعادة لا لسلطان ولا لغيره .  
یعنی دلی کے بعد کسی کو نماز کی اجازت نہ ہونے  
کا حکم عام ہے، یہاں تک کہ پھر سلطان وغیرہ



حیة لیس للولی ان یعید فی ظاہر  
الروایۃ زاد الذین سقنا لفظهم  
لا فہم ادلت بالصلوۃ۔  
اکثر سے ظاہر الروایۃ میں دلی کو بھی اعادہ  
کا اختیار نہیں کریں لوگ اس نماز کے حق میں  
دلی سے مقدم ہیں۔

(۲۲) غنیہ (۱۲۳) حلیہ

(۱۲۳) بح

(۱۲۵) طحاوی علی مراۃ الفلاح سب کے باب تتم میں ہے :-

لوصلی من لہ حق التقدم كالسلطان  
وہو لا یكون لہ حق بالاعادۃ۔  
سلطان وغیرہ جو دلی پر مقدم ہیں، ان کے  
پڑھ لینے کے بعد دلی کو حق اعادہ نہیں۔

کفایہ مستخلص کی عبارت نوع دہم میں آتی ہے۔ امام عتابی نے مثل عبارت مذکورہ  
خانہ ذکر کیا اور ان کی گنتی میں جو دلی پر مقدم ہیں۔ امام مسجد جامع کو بھی بڑھایا۔ اور درایہ پھر  
نہر پھر در مختار اور جوامع الفقہ اور پھر فتح اور پھر شرنبلالیہ میں تصریح فرمائی کہ امام جامع امام  
عمل پر مقدم ہے۔

(۱۲۶) درایہ شرح بدایہ۔

(۱۲۷) تشبیہ علی الکفر میں ہے۔

ولوصلی الامام المسجد الجامع لاتعاد  
مسجد جامع کا امام پڑھ لے تو پھر اعادہ نہیں

(۱۲۸) مجمع البحار (۱۲۹) شرح مجمع

(۱۳۰) بح رد المختار میں ہے۔ (۱۳۱)

امام الحی كالسلطان فی عدم  
اعادۃ الولی۔  
امام محد بھی اس امر میں مثل سلطان ہے کہ  
اُس کے بعد دلی کو اعادہ جائز نہیں۔

**تنبیہ :-** امام عتابی نے ولی پر تقدیم امام میں یہ شرط لگائی کہ وہ دلی سے افضل ہو ورنہ  
ولی ہی اولیٰ ہے۔ یہ شرط شرنبلالیہ میں معراج الدرایہ اور در مختار میں مجتبیٰ و شرح الجمع  
لصنفہ سے نقل فرمائی، حلیہ میں اسے عتابی سے بحوالہ شرح مجمع اور امام بقالی سے بحوالہ مجتبیٰ نقل  
کر کے فرمایا دھواً حَسَنٌ۔ یہ کلام عمدہ ہے۔ اسی طرح بحر الرائق میں فرمایا۔



(۱۳۷) منغیری میں ہے۔

دلی پڑھ لے تو پھر کسی کو پڑھنے کا اختیار  
نہیں سلطان ہو یا اور کوئی۔

ان صلی ہو فلیس لغیرہ ان یصلی  
بعدہ من السلطان فتمت دو نہ۔

(۱۳۸) سراج و سراج شرح قدوری میں ہے :-

دلی کے بعد کسی کو نماز جائز نہیں، سلطان  
ہو یا اس کا کوئی غیر۔

من صلی الولی علیہ لم یجوز ان یصلی  
احد بعدہ سلطانا کان او غیرہ۔

(۱۳۹، ۱۴۰) ابراہیم السعدی میں نافع و غیرہ سے نقل کرتے ہوئے فرمایا :-

کنز میں امام ماتن نے غیر کو مطلق رکھا۔ خو  
سلطان کو بھی شامل تو اس کا مفاد یہ ہے کہ  
دلی کے بعد سلطان بھی اعادہ نہ کرے اور اسی  
پر حدادی و القانی و نافع نے جرم فرمایا۔

اطلق فی الغیر فعم السلطان فمقادة  
عدم اعادة السلطان بعد صلوة  
الولی و به جزم فی السراج و  
غایة البیان و النافع۔

(۱۴۱) مستصفی للامام النقی

(۱۴۲) شلبی علی الکنز میں ہے :-

اصل حق دلی کا ہے ولہذا ماتن یعنی صاحب  
الفقہ النافع نے عام فرمایا کہ دلی کے بعد  
کسی کو اعادہ کا اختیار نہیں، سلطان ہو یا  
کوئی اور۔

الحق الحق الاولیاء حیث قال  
لیس لاحد بعدہ الاعادة بطریق  
العموم سلطانا کان او غیرہ۔

(۱۴۳، ۱۴۴) رد المحتار میں سراج الدرایہ سے نقل کرتے ہوئے فرمایا :-

کیا دلی کے بعد سلطان وغیرہ جو اس سے  
مقدم ہیں اعادہ کا حق رکھتے ہیں؟ سراج  
و مستصفی میں منع فرمایا اور ہدایہ کا قول اس  
پر دلیل ہے کہ فرمایا :- دلی کے بعد کسی کو  
جائز نہیں اور یونہی کنز وغیرہ میں ہے۔

اذا صلی الولی فهل لمن  
قبلہ كالسلطان حق الاعادة  
فی السراج والمستصفی لا  
ویدل علی هذا قول المدایة  
ان صلی الولی لم یجوز لاحد ان



یصلی بعداً ونحوہ فی الكنز  
وغیرہ لقولہ لم یجزل حدیثہ  
السلطان ونقل فی المعراج عن  
المنافع لیس للسلطان ثم ایدروایۃ  
المنافع اہل مختصاً۔

(۱۴۵) بحر الرئی میں ہے ۔

صلی الولی ثم جاء المقدم  
علیه فلیس له الاعادۃ۔  
دلی پرموچکا پھر وہ لوگ (سلطان وغیرہ)  
آئے جو دلی پر مقدم ہیں، انہیں اعادہ کا  
اختیار نہیں۔

وبهذا ما اول البحر التوفیق فحمل ما فی النہایۃ والغتایۃ

لہ : النافع هذا هو المستصفي للامام، لاجل ابي البركات النقي شرح فقه النافع  
الشهير بالنافع للامام ناصر الدين ابي القاسم المدني السمرقندي قد قال رحمه الله  
تعالى في آخر كتابه المصنف شرح المنظومة النسفية لما فرغت من جمع النافع هذا واملأته  
وهو المستصفي سألني بعض اخواني ان اجمع للمنظومة شرحاً مشتملاً على الدقائق  
نشرحتها وسميتها المصطفى فظهر ان المستصفي والنافع شئ واحد وهو شرح  
النافع والمصنفی غیرہ وهو شرح المنظومة فلیس عین المستصفي ولا اختصاره  
ولا المستصفي شرح المنظومة وقد وقع ههنا غلط من العلامة الکاتبی  
فی کشف الظنون فتنبه ومن اشد العجب ان استدلل علی ما  
ادعاه من ان المستصفي شرح المنظومة وان المصنفی اختصاره بما  
مر من كلامه رحمه الله تعالى في آخر المصنفی مع انه شاهد باعلى نداء  
على نقيض ما اعاده ثم اعاد ذكر المستصفي في النافع فجعله شرحه على الصواب وذكر  
قيلانته المصنفی وليس بالصواب فاعلم ۱۲ منه۔



على ما اذا تقدم الولي بمحضر السلطان من دون اذنه وما في السراج والمستصفي على ما اذا تقدم وهم غيب ثم حضروا ونازعوه في النهديان كلما هم متفق على ان لاحق للسلطان فمن دونه قبل الولي الا عند حضورهم فالخلاف انما هو اذا حضروا.

**اقول :-** كيفما كان الامر فالذي يقول باعادة السلطان انما يقول اذا حضر والتقدم الولي بلا اذنه قال في الحليته في تصوي هذا الخلاف صلى الولي والسلطان امام الحق او من بينهما حاضر ولم يتابعه في وكذلك قيد في التاف بقوله ان حضر قال في شرحه المستصفي انما تقدم السلطان بعرض وهذا قال ان حضراهم - وفي المجتبى صلى الولي لم يجز ان يصلي احد بعده هذا اذا لم يحضر السلطان اما اذا حضر وصلى الولي يعيد السلطان ام - ومثله في الفتح وفي الدرر وصل الولي بحضور السلطان مثلا اعاد السلطان ام - وفي المعراج والحاوي عن المجتبى للسلطان الاعادة اذا صلى الولي محضرتهم ام - وفي على المراقى صلى ولي واراد السلطان ان يصلي عليه فله ذلك جوهره يعني اذا كان حاضرا وقت الصلوة ولم يصل مع الولي ولم ياذن لاتفاق كلمتهم ان لاحق للسلطان عند عدم حضوره نهاره - فظهر سقوط ما وقع لعبد الحليم على الدرر من قوله ان السلطان اذا لم يحضر فصل من دونه فحضر السلطان يعيدها ان شاء ام - فليتب به وبالله التوفيق.

## نوع دهم

حدیث ہے کہ جنابزد ہوا اور بے وضو کر وضو کرنے یا جنب یا حیض یا نفاس سے فارغ ہونے والی کو نہانے میں فوت نماز کا اندیشہ ہو تو شرع نے اجازت فرمائی کہ تیمم کر کے



شریک ہو جائے کہ ہو چکی تو پھر نہ پڑھ سکے گا، جیسے نماز عید ہذا سلطان وغیرہ جو دلی سے  
مقدم ہیں جب وہ حاضر ہوں تو دلی کو بھی تیمم جائز ہے۔ بلکہ اگر دلی نے دوسرے کو اجازت  
امامت دے دی تو اب بھی دلی تیمم کر سکے گا کہ اجازت دے کر اختیار اعماد و نہ رہا۔ یونہی  
اگر وضو یا غسل کے تیمم سے ایک جنازہ پڑھا گیا کہ دوسرا آگیا اور وضو یا غسل کی مہلت نہ پائی  
تو اسی تیمم سے دوسرا اور تیسرا جہاں تک ہوں پڑھ سکتے ہو۔

(۱۴۶) کنز (۱۴۷) تنویر  
(۱۴۸) ملتقى (۱۴۹) نور الایضاع

(۱۵۰) محیط میں ہے۔

صحیح لحوق فوت الجنائزۃ اندیشہ فوت جنازہ کیلئے تیمم جائز ہے۔

(۱۵۱) مختصر قدوری (۱۵۲) ہدایہ  
(۱۵۳) وقایہ (۱۵۴) نصاب  
(۱۵۵) اصلاح (۱۵۶) وافی  
(۱۵۷) غرر (۱۵۸) غیبہ میں ہے۔

واللفظ للاصلاح والوقایۃ هو لمحدث وجنب حالف ونفساء  
عجزوا عن الماء لخوف فوت صلوۃ الجنائزۃ لغیر الولی۔  
و مثله فی الفرد غیرانہ قال لغیر الادلی۔ مرد یا عورت جسے وضو یا غسل  
کی حاجت ہو اور اس میں نماز جنازہ فوت ہو جانے کا خوف کریں تو ان کو تیمم جائز ہے۔  
سوا اس کے جو اس نماز کا احق ہو کہ اُسے خوف فوت نہیں۔

مختصر الوقایہ کے لفظ یہ ہیں:- ما یفوت لادلی خلف کصلوۃ الجنائزۃ  
لغیر الولی۔ جواز تیمم کے عذروں سے ہے۔ ایسے واجب کا فوت جس کا بدل نہ ہو سکے  
جیسے غیر دلی کے لیے نماز جنازہ۔

(۱۵۹) منتقى امام حاکم شہید (۱۶۰) فتاویٰ غیاثیہ میں ہے۔  
لا یجوز التیمم لمن ینظرۃ الناس جس کا انتظار ہو گا یعنی دلی و ادلی اُسے تیمم



قلولم ينتظروا اجزاء - غائب نہیں اور جبکہ انتظار نہ ہر اُسے تمم جائز ہے۔

(۱۶۱) طحاوی علی الدرر میں ہے۔

يعتبر الخوف بخيبة الظن - خوف فوت میں غالب گمان کا اعتبار ہے۔

(۱۶۲) امام اجل طحاوی شرح معانی الآثار میں فرماتے ہیں۔

قد رخص في التيمم في الامصار خوف فوت - نماز جنازہ یا عید فوت ہونے کے خوف سے  
الصلوة على الجنازة وفي صلوة العیدین - پانی ہرتے ہوئے تيمم کی اجازت ہے  
لان ذلك اذافات لم يقص - اس لیے کہ ان دونوں کی قضا نہیں۔

(۱۶۳) ہدایہ

(۱۶۴) مجمع الانہر میں ہے۔

لان لا تقتضي فيتحقق العجز - اپنے نماز جنازہ کی قضا نہیں تو پانی سے عجز ثابت ہوا۔

(۱۶۵) حلیہ

(۱۶۶) برجندی

(۱۶۷) مراقی الفلاح

(۱۶۸) فتاویٰ خیرہ میں ہے۔

انها تقوت بلا خلف (نادا البرجندی) - نماز جنازہ ہر چکے تو غیر ولی کیلئے اس کا بدل  
بالنسبة الى غير الولي - نہیں ہے۔

(۱۶۹) کافی میں دونوں لفظ جمع فرمائے کہ :-

صلوة الجنازة والعید تقوتان لا الى بدل - نماز جنازہ و عید فوت ہر جائیں تو ان کا بدل نہیں کر وہ  
لانهما لا تقفیان فيتحقق العجز - قضا نہیں کی جائیں تو پانی سے عجز ثابت ہوا۔

(۱۷۰) عنایہ میں ہے :-

كل ما يقوت لا الى بدل جاز اذا انه - ہر واجب کہ فوت پر بدل نہ رکھتا ہو پانی ہرتے  
بالتيمم مع وجود الماء وصلوة الجنازة - ہوئے اُسے تيمم سے ادا کر سکتے ہیں اور نماز جنازہ  
عندنا كذلك لا تنال - ہمارے نزدیک ایسی ہی ہے کہ وہ دوبارہ  
تعاد - نہیں ہو سکتی۔

(۱۷۱) تبیین

(۱۷۲) ارکان میں ہے :-

صلوة الجنازة تقوت لا الى خلف - نماز جنازہ کا فوت ہو جانے پر بدل نہیں تو



فصار الماء معدوما بالنسبة اليها۔ اس کے لیے پانی معدوم ٹھہرا۔

(۱۴۳) ظہیریہ (۱۴۴) عالمگیریہ

(۱۴۵) سراجیہ (۱۴۶) شرح نور الایضاح

(۱۴۷) در مختار (۱۴۸) رحمانیہ میں ہے :-

والنظم للدر ولو جنباً او حالصاً اس کے لیے جنب و حالص کو بھی تیمم روا ہے

نوٹ :- ادریہ مسند وقایہ و اصلاح غسول سے واضح تر گزرا۔

(۱۴۹) بحر (۱۸۰) ہندیہ

(۱۸۱) طحاوی الراقی (۱۸۲) حلیہ

(۱۸۳) غنیہ میں ہے واللفظ للبحر :-

يجوز التيمم للولي اذا كان من سلطان و حکام کو ولی سے مقدم ہیں وہ حاضر

ہوں تو ولی کو بھی تیمم جائز ہے کہ اب اُسے

بھی خوف فوت ہو سکتا ہے۔

(۱۸۴) بحر (۱۸۵) بحر

(۱۸۶) عالمگیریہ میں ہے واللفظ لہذین :-

يجوز للولي اذا اذن لفيرة ولی دوسرے کو اذن نماز دے جب بھی

اُسے تیمم روا ہے اور جسے ولی نے اذن

دیا، اب اُسے تیمم جائز نہیں جیسا کہ خلاصہ

میں تصریح فرمائی۔

نوٹ :- پہلی صورت میں ولی کو خوف فوت ہو گیا اور دوسری صورت میں مباح

اذن کہ اب خوف فوت نہیں رہا۔

(۱۸۸) فتاویٰ قاضی خان

(۱۸۹) فتاویٰ کبریٰ

(۱۹۰) جامع المنیرات شرح قدوری

(۱۹۱) خزائنہ المفتین

(۱۹۲) فتح القدیر

(۱۹۱) فتاویٰ ہندیہ



(۱۹۳) جواسر الخلاطی

(۱۹۴) شرح تنویر میں ہے۔

تیمم فی المصرد ولی علی جنازۃ شم  
اتی باخری فان کان بینہما مدۃ  
یقدر علی الوضوء (قال فی الدر ثم زال  
تمکنته) یعید التیمم وان لم یقدر ولی  
بذلک التیمم ام قال فی الدر  
بہ یفتی ام قال فی المضمورات و  
الجواہر والمندیۃ علیہ الفتاوی۔

پانی ہوتے ہوئے بخوف فوت تیمم سے نماز  
جنازہ پڑھی۔ اب دوسرا جنازہ آیا۔ اگر بیسح  
میں اتنی مہلت پانی تھی کہ وضو کر لیتا اور نہ کیا  
اور اب وضو کر کے تو یہ دوسرا جنازہ فوت  
ہو تو اس صورت میں دوبارہ تیمم کرے اور  
مہلت نہ پانی تو اسی پہلے تیمم سے یہ بھی  
پڑھے۔ اسی پر فتویٰ ہے۔

(۱۹۵) برہان شرح مواہب الرحمن

(۱۹۶) شرح نظم الكنز للعلامة القدسی

(۱۹۷) حاشیہ علامہ نوح آفندی

(۱۹۸) حاشیہ علامہ ابن عابدین میں ہے۔

مجرد الكراهة لا يقتضي العجز  
المقتضى الجواز التيمم لانها ليست  
اقواى من فوات الجمعة والوقية  
مع عدم جوازهما۔

یعنی صرف کراہت کے سبب تیمم کی اجازت  
نہیں کہ جبہ یا پنجگانہ فوت ہونے کے خوف  
سے تیمم کی اجازت نہیں۔ یہ اس سے زائد تو  
نہ ہوگی بلکہ اجازت اس لیے ہے کہ جنازہ  
فوت ہو تو بدل ناممکن ہے۔

تنبیہ :- ما ذکرنا من عدم جوازہ للولی نسبہ ودایۃ الحسن عن الامام  
الاعظم وعناہ فی الجوهرة للنوادر و صححہ فی الهدایۃ والغایۃ والکافی  
والتبیین وکذا نقل تصحیحہ فی الجوهرة والمندیۃ والمستخلص والمراق  
وعلیہ مشی فی الخلاصة والعناية والنية والمندیۃ والکافی والدرر  
والمجتبیٰ وجامع الرموز وقال صدر الشهيد به ناخذ كما فی الخلاصة  
و کذا صححه الامام شمس الاثمة الحلواني كما فی الغیاشیہ عن  
منتقى وفى الغنیۃ عن الذخیرۃ۔

اقول :- فما وقع فی ابن کمال پاشا من نسبة تصحیح خلافہ



بشمس الائمة وتبعه عبد الحليم على الدر والشامى على الدر فكانه  
سبق نظر قالوا فى ظاهر الرواية ملجوز للولى ايضا لان الانتظار  
فيه امكروا وجوابه ما نقلنا انفا على البرهان فما بعد وعزا  
فى الخلاصة للاصل والفتاوى الصغرى وعليه مشى فى الظهيرية  
وخزانة المفتين وصرحه فى جواهر الاخلاطى وعزالصحيحة فى  
عبد الحليم لجواهر زاد فى الرحمانية لعاشية شيخ الاسلام  
عن النصاب والغيثية وفتاوى الغرائب والظهيرية.  
**اقول :-** لكن الذى رايت فى الغياثية ما قدمت ان قال الحلوى  
الصحيح ورواية الحسن ولقيت بهذا اه فلعلها العتابية لجملة  
فقاء قرشت فمحدث.

**اقول :-** وقد اسمعناك التنصيص على استثناء الولى عن المختصر  
والبداية والوقاية والنقاية والاصلاح والواقى والغرر والهداية  
وقصر الاجازة على خوف الفتور عنها وعن الطحاوى والكنز والتنوير  
والملقى ونور الايضاح وكلها متون المذهب العمد عليها الموضوعات  
لنقل المذهب خلا اقل من ان يكون ايضا ظاهرا لرواية وقد تظافر  
عليه تصحيحات الجلة ولا يذهب عليك ماله من قرعة الدليل  
فحليه يحجب الاعتماد والتعويل وقد اشار فى العلية الحى  
التوفيق بان عدم الجواز للولى اذ لم يحضر من هو اقدم منه والجواز  
اذا حضر واليه يومى كلام الغنية والبحر.

**اقول :-** ولقد كان احسن توفيقا لولا ان نص الاصل والمغرى سراً  
كان مقتديا اماما ونص الظهيرية والخزانة لو كان اماما ونص  
الجواهر مقتديا اماما ومن له حق الصلاة عليه ونص النصاب يجوز  
التييم للإمام ومن له حق الصلاة فالصواب البقاء الخلاف وتحقق ان



الحق هو هذا التفصيل والله سبحانه وتعالى اعلم۔

## نوع یازدهم

(۱۹۹) ہدایہ	(۲۰۰) کافی
(۲۰۱) تبیین	(۲۰۲) فتح القدير
(۲۰۳) غنیہ	(۲۰۴) سراج وجام
(۲۰۵) امداد الفتح	(۲۰۶) مستخلص

(۲۰۶) طحاوی علی الراقی والمفتی للفتح۔

تمام جہان کے مسلمانوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مزار اقدس پر نماز چھوڑ دی۔ اگر یہ نماز بطور نقل جائز ہوتی تو مزار النور پر نماز سے تمام مسلمان اعراض نہ کرتے جن میں علماء اور مسلمانوں کے ہندے ہیں جو طرح طرح سے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بارگاہ اقدس میں تعرب حاصل کرنے کی رغبت رکھتے ہیں تو یہ نماز جنازہ کی تکرار ناجائز ہونے پر کھلی دلیل ہے جس کا

مترك الناس عن آخرهم الصلوة على قبر النبي صلى الله عليه وسلم ولو كان مشروعا لما عرض الخلق كلهم من العلماء ولا الصالحين والراغبين في التقرب اليه صلى الله عليه وسلم بأنواع الطرق عنه فهذا دليل ظاهر عليه فوجب اعتباره۔

اعتبار لازم۔

حاشیہ نور الایضاح کے لفظ سراج وغنیہ و امداد سے یوں ہیں :-

اس نماز کی تکرار جائز ہوتی تو مزار اقدس پر قیامت تک نماز پڑھی جاتی کہ حضور ہمیشہ ویسے ہی تر و تازہ ہیں جیسے وقت دفن مبارک تھے، بلکہ وہ زندہ ہیں، روزی دئے

والا یصلی علی قبرہ ان شریعت الخ لیس فیما یقال انہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کما دفن طریا بل هو حتی یرزق و یتنعم بسائر الملائک



العبادات دکنہ اساتذہ الانبیاء علیہم  
الصلوة والسلام وقد اجتمعت  
الامة علی ترکہا۔  
جلتے ہیں اور تمام لذتوں اور عبادتوں کے ناز و نعم  
میں ہیں اور ایسے ہی باقی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام  
حالاں کہ تمام امت نے اس نماز کے ترک پر  
اجماع کیا۔

انہی الحازمیں چالیس کتابوں کی اکا دن عبارتیں تھیں، یہ پچاسی کتب ستون و  
شرح و تفسیر کی دوسری عبارت ہیں، غرض صورت مذکورہ استثناء کے سوا نماز  
جنازہ کی تحریر ناجائز و گناہ ہونے پر مذہب حنفی کا اجماع قطعی ہے اور اس کا مخالف  
مخالف مذہب حنفی ہے۔ بعض نام کے حنفی برائے جہالت یا مغالطہ عوام ان تمام روشن  
و قاسم تصدیقات مذہب کو چھوڑ کر یہاں دو کتب تاریخ تصنیف شافعیہ سے سند  
لیتے ہیں۔

اول :- تبیض الصمیۃ امام جلال الدین سیوطی شافعی ہیں ہے کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ  
عنه کے جنازہ مبارک پر پھر دفعہ نماز ہوئی اور کثرت از دحام خلایق سے عصر تک ان  
کے دفن پر قدرت نہ پائی۔

دوم :- سیر النبلا شمس الدین ذہبی شافعی میں ہے کہ شیخ تاج الدین ابوالمین زید بن  
حسن کندی حنفی نے ۶۱۳ھ میں وفات پائی۔ قاضی القضاۃ جمال الدین ابن الحرسانی  
نے نماز پڑھائی۔ پھر شیخ الحنفیہ جمال الدین حمیری نے باب افراد لیس میں پھر شیخ موفی  
الدین شیخ الحنفیہ نے پہاڑ میں یعنی جبل قاسیون کوہ دمشق میں۔  
اولاً :- جمیع کتب مذہب کے صریح خلاف میں دو کتب تاریخ پر اعتماد کیسی جہالت  
شدیدہ ہے۔

ثانیاً :- دنیا میں کیا ضرورت حنفی ہی مذہب کے لوگ ہیں، خصوصاً پہلی صدیوں میں کہ مجتہدین  
بکثرت تھے اور ہر ایک کے لیے اتباع تھے۔ اس حکایت میں یہ کہاں ہے کہ حنفیہ نے  
چوبار پڑھی؟ بلکہ ہجوم خلایق تھا۔ ہر مذہب و مسلک کے لوگ جوق در جوق آتے تھے۔  
غیر حنفیہ نے اگر سو بار پڑھی تو حنفی مذہب میں اس میں کیا حجت ہو سکتی ہے، اللہ اکبر امام عظیم



الرحیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ وہ عظیم الشان، جلیل البرہان امام ہیں کہ امام مستقل، مجتہد مطلق، سیدنا امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب اُس امام الائمہ، سراج الامم کے مزار پر انوار کے پاس نماز صبح پڑھائی۔ بسم اللہ اذان سے نہ پڑھی، نہ رفع یدین کیا، نہ قنوت پڑھی۔ کسی نے سبب پوچھا۔ فرمایا: ان صاحب قبر کے ادب سے کما فی الخیرات الحسان للامام ابن حجر المکی الشافعی اور ایک روایت میں ہے: مجھے حیا آئی کہ اس امام جلیل کے سامنے اس کا خلاف کروں کما فی المسلك المقتطع للمولیٰ علی قاری بیجان شاہ مجتہد مستقل تو ادب امام سے حضور امام میں اتباع امام اختیار کریں اور خود حنفیہ خاص جنازہ امام پر مخالفت امام و ترک مذہب کرتے۔ یہ کیونکر متصور ہو سکتا ہے؟

مثلاً: پہلی نمازیں غیر دلی نے پڑھیں تو دلی کو اختیار اعادہ تھا۔ امام کے دلی صاحبزادہ جلیل حضرت سیدنا حماد بن ابو حنیفہ تھے۔ جب انہوں نے پڑھی، پھر جنازہ مبارک پر کسی نے نہ پڑھی۔ امام ابن حجر مکی خیرات الحسان میں فرماتے ہیں:-

ما فرغوا من غسله الا وقد اجتمع  
من اهل البغداد خلق لا يحصى  
الا الله تعالى - كانهم نودي  
لهم بموته وحذر من  
صلى عليه فقليل بلغوا فبين  
الفاد قيل اكثر واعيدت الصلوات  
عليه ستة مرات اخذها ابنه  
حماد۔

ادھر امام ابو حنیفہ کے غسل سے فارغ ہونے  
تھے کہ ادھر بغداد کی اتنی خلقت جمع ہو گئی،  
جس کا شمار خدا ہی جانتا ہے گویا کسی نے  
انتقال امام کی خبر بکا رو دی تھی۔ نماز پڑھنے  
والوں کا اندازہ کیا گیا تو کوئی کہتا ہے پچاس ہزار  
تھے اور کوئی کہتا ہے اس سے بھی زیادہ تھے  
اور ان پر چھ بار نماز ہوئی۔ آخر مرتبہ صاحبزادہ  
امام حضرت حماد نے پڑھی۔

والجاء۔ یوں ہی واقعہ دوم میں کیا ثبوت ہے کہ پہلی نماز باذن دلی تھی۔ بلکہ ظاہر یہی ہے  
کہ یہ نماز دوم ہی باذن دلی ہوئی کہ جنازہ ایک عالم حنفی کا تھا اور دہاں اُس وقت حنفیہ  
کے رئیس الرؤسا ہی امام جمال الدین محمود بن احمد حصیری تلمیذ خاص امام جلیل قاضی  
خان تھے جسکی تصانیف میں عابجا تصریح ہے کہ نماز جنازہ کی تکرار جائز نہیں۔ تیسری



نماز والے صلی مذہب تھے۔ خبیلیہ کے یہاں جواز ہے جو ہم پر حجت نہیں بالجملہ علماء و علماء  
کا اتفاق ہے کہ:-

دافۃ عین کا عموم لھا۔ خاص خاص واقعے محل پر گور نہ احتمال  
اُن سے استدلال محض خام خیال، نہ کہ وہ بھی اجماع قطعی تمام ائمہ مذہب کے رد  
کرنے کو، جس پر جرأت نہ کرے گا۔ مگر نا اہل، شدید الجہل و کافوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

## جواب سوال دوم

مذہب مہذب حنفی میں جنازہ غائب پر بھی محض ناجائز ہے، ائمہ حنفیہ کا اس کے  
عدم جواز پر بھی اجماع ہے، خاص اس کا جزئیہ بھی مصرح ہونے کے علاوہ تمام عبارات  
مسئلہ اولیٰ بھی اس سے متعلق کہ غالباً نماز غائب کو تکرار صلوٰۃ جنازہ لازم۔ بلاد اسلام میں  
جہاں مسلمان انتقال کرے نماز ضرور ہوگی اور دوسری جگہ خبر کے بعد ہی پہنچے گی و لہذا امام اہل  
نسبی نے کافی میں اس مسئلہ کو اس کی فرع کٹھیرایا۔ اگرچہ دونوں مسئلے ملتے ہیں۔ اب اس  
مسئلہ کی تصریح خاتمہ لیجئے اور بنظر تعلق مذکور سلسلہ عبارات بھی وہی رکھیے:-

(۲۰۸) فتح القدیر (۲۰۹) حلیہ

(۲۱۰) غنیہ (۲۱۱) شلیہ

(۲۱۲) بحر الرائق (۲۱۳) ارکان میں ہے:-

و شرط صحتها اسلام الميت  
وطهارته وضعه امام المصلي  
فلمذا القيد لا تجوز على  
غائب۔

صحیح نماز جنازہ کی شرط یہ ہے کہ میت  
مسلمان ہو، طاہر ہو، جنازہ نمازی کے آگے  
زمین پر رکھا ہو۔ اسی شرط کے سبب کسی غائب  
کی نماز جنازہ جائز نہیں۔

(۲۱۴) متن تنویر الالبصار میں ہے:-

شرطها وضعه امام المصلي۔ جنازہ کا نمازی کے سامنے حاضر ہونا شرط



نماز جنازہ ہے۔

(۲۱۵) برہان شرح مواہب الرحمن طرابلسی (۲۱۶) نہر الفائق۔

(۲۱۷) شریک علی الدرر (۲۱۸) خادی۔

(۲۱۹) ہندیہ (۲۲۰) ابوالسعود۔

(۲۲۱) در مختار میں ہے :-

شرطاً حضور لا تصح علی غائب۔  
جنازہ کا حاضر ہونا شرط ہے لہذا غائب پر صحیح نہیں۔

(۲۲۲) متن نور الایضاح میں ہے :-

شرائطاً سلام المیت و حضور لا۔  
اُس کی شرطوں میں سے میت کا مسلمان اور سامنے ہونا ہے۔

(۲۲۳) متن طہقی الابحار میں ہے :-

لا یصلی علی عضو ولا علی غائب۔  
میت کے کسی عضو یا غائب پر نماز نہ پڑھے۔  
(۲۲۴) شرح مجمع (۲۲۵) مجمع شرح طہقی میں ہے :- محل خلاف

الغائب عن البلاد اذا لو کان فی البلاد لم یجوز ان یصلی علیہ حتی یحضر عندہ اتفاقاً لعدم المشقة فی الحضور۔ امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اس مسئلہ میں ہم سے خلاف بھی اس صورت میں ہے کہ میت دوسرے شہر میں ہو اور اگر اسی شہر میں ہو تو نماز غائب امام شافعی کے نزدیک بھی جائز نہیں کہ اب حاضر ہونے میں مشقت نہیں۔

(۲۲۶) فتاویٰ خلاصہ میں ہے :-

لا یصلی علی میت غائب عندنا۔  
ہمارے نزدیک کسی میت غائب پر نماز نہ پڑھی جائے۔

(۲۲۷) متن وافی میں ہے :- من استعمل صلی علیہ والا لا کغائب۔ جو بچہ پیدا ہو کر کچھ آواز کرے جس سے اُس کی حیات معلوم ہو، پھر مر جائے، اُس پر نماز پڑھی



جائے ورنہ نہیں جیسے غائب کے جنازہ پر نماز نہیں۔  
(۲۲۸) کافی میں ہے۔

لا یصلیٰ علی غائب وعضو  
خلافاً للشافعی بناءً علی  
ان صلوات الجنائز لا تعاد  
لا۔  
کسی غائب یا عضو پر ہمارے نزدیک نماز  
نہیں پڑھی جائے گی برخلاف امام شافعی کے  
کہ ان کے نزدیک نماز جنازہ دوبارہ ہو سکتی  
ہے یا نہیں ہو سکتی۔

(۲۲۹) فتاویٰ شیخ الاسلام ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ غزالی ترمذی میں ہے۔  
ان اباحیۃ لا یقول بجواز  
الصلوات علی الغائب۔  
(۲۳۰) منظر مہ امام مفتی الثقلین میں ہے۔

باب فتاویٰ الشافعی وحدک  
وما به فقال قلنا صدک  
دھی علی الغائب والعضو لفتح  
وذاک فی حق الشہید قد طرح  
صرف امام شافعی قائل ہیں کہ غائب اور عضو پر نماز صحیح ہے اور شہید کی نماز نہ ہو  
اور ان سب وسائل میں ہمارا مذہب ان کے خلاف ہے۔ ہمارے نزدیک غائب و عضو  
پر نماز صحیح نہیں اور شہید کی نماز پڑھی جائے گی۔  
یہ ۸۶ کتابوں کی ۲۳۰ عبارتیں ہیں۔ والحمد للہ مسئلہ اولیٰ پر بحث دلائل  
النبی الحاجز میں بحمد اللہ تعالیٰ بروجہ کافی ہو چکی۔ یہاں بہت اختصار و اجمال کے ساتھ مسئلہ  
ثانیہ کے دلائل پر کلام کریں۔ فقہ قول و باللہ التوفیق حکم شرع مطہر کے لیے ہے اور  
اُس پر زیادت تاروا۔

اقول :- ای ما کان بدون اذنتہ الخاص او العام ولو فی ضمن الارسال  
او السکوت فانه بیان ولیس یکت من نسیان فہذا ہی الزیادۃ  
حقیقۃ لا غیرہ اذ المستند والوالی سکوتہ مستند الیہ لا اذ اذ علیہ  
والمستند الکف دون الترتک فانه لیس بفعل الجسد ولا مقدور کما انہ



عليه العجلة الصدور بل هو فحى العقل مدلل فان الاعلام لا  
تدل فاضهم ان كنت تفهم۔

حضور پر نور، ستید لیم النشور، بالؤمنین رؤف رحیم علیہ وعلیٰ الہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم  
کو نماز جنازہ مسلمین کا کمال اہتمام تھا۔ اگر کسی وقت رات کی اندھیری یا دوپہر کی گرمی یا  
حضور کے آرام فرمانے کے سبب صحابہ نے حضور کو اطلاع نہ دی اور دفن کر دیا تو ارشاد  
فرماتے۔

لا تفعلوا ادعونی لجنائذکم۔ ایسا نہ کرو، مجھے اپنے جنازوں کے لیے بلایا  
کر۔

رواہ ابن ماجہ عن عامر بن ربیعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور فرماتے :-

لا تفعلوا لا یموتن فیکم  
میت ما کنت بین اطہرکم  
الا اذنتمونی بلم فان  
صلوتی علیہ رحمة۔

ایسا نہ کرو، جب میں تم میں تشریف فرما ہوں  
ہرگز کوئی میت تم میں نہ مرے جس کی اطلاع  
مجھے نہ دو کہ اس پر میری نماز موجب  
رحمت ہے۔

رواہ الامام احمد عن زید بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ ورواہ ابن حبان والحاکم عن زید  
بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی حدیث آخر اور فرماتے :-

ات هذه القبور مملوءة علی  
اهلها ظلمة والی النورھا  
بصلاتی علیہم۔

بیشک یہ قبریں اپنے ساکنوں پر تاریکی سے  
بھری ہوئی ہیں اور بے شک میں انہیں  
اپنی نماز سے روشن فرما دیتا ہوں۔

صلی اللہ تعالیٰ وبارک وسلم علیہ وعلیٰ الہ قدر نورہ و  
جمالہ وجاہہ وجلالہ جودہ ونوالہ ونعمہ وافضالہ دواہ  
مسلم وابن حبان عن ابی ہریرۃ لفظی اللہ تعالیٰ عنہ۔

بایں ہمہ حالانکہ زائد اقدس میں صد اہل صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے دوسرے  
مواضع میں وفات پائی کبھی کسی حدیث صحیح صریح سے ثابت نہیں کہ حضور نے غائبانہ  
انکے جنازہ کی نماز پڑھی کیا وہ محتاج رحمت وللانہ تھے؟ کیا معاذ اللہ حضور اقدس



صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عام طور پر اُن کی نماز جنازہ نہ پڑھنا ہی دلیل روشن و واضح ہے کہ جنازہ غائب پر نماز ناممکن تھی ورنہ ضرور پڑھتے کہ مقتضی بحال و فور موجود اور مانع منقود لاجرم نہ پڑھنا قصداً بازرہا تھا اور جس امر سے مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بے عذر مانع بالقصد احتراز فرمائیں وہ ضرور امر شرعی و مشروع نہیں ہو سکتا۔

دوسرے شہر کی میت پر صلوٰۃ کا ذکر صرف تین واقعوں میں روایت کیا جاتا ہے۔ واقعہ نجاشی و واقعہ معاریہ لیشی و واقعہ امراء مرنہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔ اُن میں اول دوم بلکہ سوم کا بھی جنازہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے حاضر تھا تو غائب پر نہ ہوئی بلکہ حاضر پر اور دوم و سوم کی سند صحیح نہیں اور لفظ صلوٰۃ بمعنی نماز میں صریح نہیں۔ ان کی تفصیل بعونہ تعالیٰ ابھی آتی ہے۔

اگر فرض ہی کر لیجیے کہ ان تینوں واقعوں میں نماز پڑھی تو باد صفت حضور کے اس اہتمام عظیم و موفور اور تمام امور کے اس حاجت شدیدہ رحمت و نور قبور کے صدما پر کیوں نہ پڑھی؟ وہ بھی محتاج حضور و حاجت مندر رحمت و نور اور حضور اُن پر بھی رؤف و رحیم تھے۔ نماز سب پر فرض مین نہ ہونا اس اہتمام عظیم کا جواب نہ ہوگا، نہ تمام انبوت کی اس حاجت شدیدہ کا علاج۔ حالانکہ خیرین علیکم اُن کی شان ہے۔ دُعا ایک کی دستگیری فرمانا اور صدما کو تھپوڑنا کب اُن کے کرم کے شایاں ہے؟ ان حالات و اشارات کے ملاحظہ سے عام طور پر ترک اور صرف دُعا ایک بار وقوع خود ہی بتا دے گا کہ وہاں کوئی خصوصیت خاصہ تھی جس کا حکم عام نہیں ہو سکتا۔ حکم عام وہی عدم جواز ہے جس کی بنا پر عام احتراز ہے۔

اب واقعہ بیر معونہ ہی دیکھیے۔ مدینہ طیبہ کے شہر جگر پاروں، محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاص پیاروں، اجداد علمائے صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو کفار نے دغا سے شہید کر دیا۔ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اُن کا سخت و شدید غم و الم ہوا۔ ایک مہینہ کامل خاص نماز کے اندر کفار ناہنجار پر لعنت فرمانے رہے، مگر ہرگز منقول نہیں کہ اُن پیارے محبوبوں پر نماز پڑھی ہو۔

آخر ایس ترک و بائیں مرتبہ بے چیزے عیست

ع



اہل انصاف کے نزدیک کلام تو اسی قدر سے تمام ہوا، مگر ہم ان وقائع ثلاثہ کا بھی  
 باؤڑہ تعالیٰ تصفیہ کریں۔۔۔ واقعہ اولیٰ جب امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بادشاہ حبشہ نے حبشہ میں  
 انتقال کیا سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مدینہ طیبہ میں صحابہ کو خبر دی مصلیٰ میں جا کر،  
 صفیں باندھ کر چار بجیر میں کہیں رواہ السنۃ عن ابی ہریرۃ و الشیخان عن جابر کنت فی  
 الصف الثانی او الثالث رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

اولاً :- صحیح ابن حبان میں عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہ وعن الصحابۃ جمیعاً سے ہے۔  
 ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال ان اخاکم النجاشی لو فی فقوموا  
 صلو علیہ فقام رسول اللہ صلی  
 اللہ علیہ وسلم و صفوا خلفہ  
 فکبر اربعاً و هم لا یظنون الا ان  
 جنازۃ بین ید ید۔  
 صحیح البرعوانہ میں انہیں سے ہے :-  
 رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔  
 تمہارا بھائی نجاشی مر گیا۔ اُٹھو اس پر نماز پڑھو  
 پھر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کھڑے ہوئے  
 صحابہ نے پیچھے صفیں باندھیں، حضور نے چار  
 بجیر میں کہیں صحابہ کو یہی ظن تھا کہ ان کا جنازہ  
 حضور کے سامنے حاضر ہے۔

ہم نے حضور کے پیچھے نماز پڑھی اور ہم سب متعاذ  
 کرتے تھے کہ جنازہ ہمارے آگے موجود ہے۔

اقول :- ہذا فی فتح الباری ثم المواہب ثم شرحہاد کذا لک  
 فی عمدۃ القاری وغیرہا من الکتب ودفع فی نصب الراية فی روایۃ  
 ابن حبان و هم لا یظنون ان جنازۃ بین ید ید بالاسقاط الا  
 فاحتاج المحقق علی الاطلاق الى التقریب بان قال فہذا اللفظ  
 یشیر الى ان الواقع خلاف ظنہم لانہ ہوا ثبوت المعتد بها فاما ان  
 یكون سمعہ منہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم او کشف نہ اھ  
 ۔۔۔ و تبعہ فی الغنیۃ والمرقاۃ و هو حکما تری کلامہ نفیس  
 لکن لا حاجۃ الیہ بعد ثبوت الاخر کتابین الصحیحین فانہ



۷ اظہروا انہم و اللہ الحمد و بالجملة اندفع بہ ما قال الشيخ تقی  
الدين ان هذا يحتاج الى نقل بينة ولا يكتفى فيه بمجرد الاحتمال .  
یہ دونوں روایت صحیح عاصد قوی ہیں۔ اس حدیث مرسل اصولی کی کہ امام واحدی نے  
اسباب نزول قرآن میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ذکر کی کہ فرمایا :-  
کشف للنبی صلی اللہ علیہ وسلم نباشی کا جنازہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے  
عن سیر النجاشی حتی راہو لیے ظاہر کر دیا گیا تھا حضور نے اُسے دیکھا  
صلی علیہ۔ اور اُس پر نماز پڑھی۔

**ثانیاً :-** بلکہ جب تم استدلال ہو تو ہمیں احتمال کافی نہ کر جب خود باسانید صحیح ثابت ہے۔ یہ  
جواب خود ایک شافعی امام احمد قسطلانی نے براہب شریعہ میں نقل کیا اور مقرر رکھا۔

**اقول :-** ای لما تقر من کفہ صلی اللہ علیہ وسلم فالظاهر معنا لا  
الاحتمال عن دلیل ثم من العجب قول انکرمانی کان غائباً عن الصحابة  
وارتضاء فی الفتح قائلًا سبقہ الخ ذلك ابو حامد الخ - وكذا استحسنه  
الرؤیانی واربعتهم شافعیة و هذا المانع علیه الحنفیة والمالکیة من  
الاتفاق علی جواز الصلوة علی غائب عن القوم والامام یراک۔

**اقول :-** علی ان فی حدیث عمران نحن لانراہی الا ان الجنان لا قد امننا  
كما قد منا انا حدیث مجمع بن جارية رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
فصفنا خلفه صفین وما نراہی شیئاً رواہ الطبرانی (وہم من نسیہ  
لابن ماجہ مقرر بقول العافظ اصلہ فی ابن ماجہ عافلاً ان

لہ :- تدہم فیہ تقلیداً جامداً مجتہداً الوہابیۃ الشوکانی فی نیل الاوطار  
البرطانی فی عون الباری غافلین عما روکہ بہ الحنفیۃ وهذا ویدن هؤلاء  
المدعیین الاجتہاد یقلدون المقلدین فی - القلط المبین و یحرمون تقلید  
الاجتہادیین ۱۲ منہ ۔



ليس عنده وما نرى شيئا وهو المقصود) ففيه حمران بن اعين  
رافضى على ان كلد حكي عن ماله فلا تعارض ولا يعقل من عاقل اشتراط  
ان يردى الميت الكل والالتقا صحت لما عدا للصف الاول -

**مثال ثانياً :-** بخاشى رضى الله تعالى عنه كاستقال دار الكفر من برا. ومان ان پر نماز نہ ہوئی تھی۔  
لہذا حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہاں پڑھی۔ اسی بنا پر امام ابو داؤد نے اپنی سنن  
میں اس حدیث کے لیے یہ باب وضع کیا :- الصلوۃ علی مسلم یلیہ اهل الشرك  
فی بلد آخر قال العافظ فی الفتح هذا محتمل الا انی لم اقف فی شیئی من  
الاخبار علی انہ لم یصل علیہ فی بلدہ احدا اھ۔ قال الزرقانی وهو  
مشارك الالزام فلم یروا فی الاخبار انه صلی علیہ احد فی بلدہ كما  
جزم به ابو داؤد محله فی اتساع الحفظ معلوم اھ۔

**اقول :-** ای قد كفانا العُونة بقوله هذا محتمل -

**ثم اقول :-** قد یوی له ما اخرج احمد و ابن ماجه عن حذیفه  
ابن أسید رضى الله تعالى عنه ان النبی صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم خرج بهم فقال صلوا علی اخکم بخیر ارضکم  
قال من هو قال النجاشی۔ ثم رایتہ فی المسند البوار و الطیالسی  
قال حد ثنا المثنیٰ بن سعید عن قتادة عن ابی طفیل عن حذیفه  
ابن أسید ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اتاه موت النجاشی  
فقال ان اخاکم مات بخیر ارضکم فقوموا فصلوا علیہ ففذا یقوی

لہ :- ثم رأيت الشوكاني ذكره عن شيخ مذهبه القاسد ابن تيميه انه اختار  
التفصيل بجواز الصلوۃ علی الغائب ان لم یصل علیہ حیث مات والا قال واستدل  
له بما اخرجہ الطیالسی واحمد و ابن ماجه و ابن قانع و الطبرانی و یضاف ذکر الحدیث اول  
اما الاستئناس فنعم و اما کونه دلیلاً علیہ حجة فیہ فلا كما لا یخفى ۱۲ منه



الاستئناس لما كان القاء في قوموا دل هذا بخود امام شافعي المذهب البرسيما  
خطابی نے یہ مسلک لیا کہ غائب پر نماز جائز نہیں، ہوا اس صورت خاص کے کہ اسکا انتقال  
ایسی جگہ ہوا جہاں کسی نے اُس کی نماز نہ پڑھی ہو۔

**اقول** اب بھی خصوصیت نجاشی ماننے سے چارہ نہ ہوگا جبکہ اور موتیں بھی ایسی ہوتیں اور  
نماز غائب کسی پر نہ پڑھی گئی۔

**رابعاً** بعض کراں کے اسلام میں شبہ تھا یہاں تک کہ بعض نے کہا: جبشہ کے ایک کافر

پر نماز پڑھی رواہ ابن الجب حاتم فی التفسیر عن ثابت والدارقطنی  
فی الافراد والبزار عن حمید معاً عن انس فی ————— له شاهد فی غیر  
انطباف عن وحشی واسطہ عن ابن سعید رضی اللہ تعالیٰ عنہم  
اس نماز سے مقصود اُن کی اشاعت اسلام تھی۔

**اقول** یعنی بیان بالفعل اقویٰ ہے ولہذا مسئلہ میں تشریف لے گئے کہ جماعت کثیر ہو۔

قالہ ابن بزیزہ وغیرہ من الشافعیۃ القائلین بجواز صلوٰۃ  
الجنائزۃ فی المسجد مقتلین لعدم صلوٰۃ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی  
المسجد مع انہ حین نفاہ کان فیہ هذا ولا یذهب عنک ان الطراز  
المعلم ہما الاولون۔

**تنبیہ** غیر متقدموں کے بھرپالی امام نے عون الباری میں حدیث نجاشی کی نسبت کہا:۔  
اس سے ثابت ہوا کہ غائب پر نماز جائز ہے اگرچہ جنازہ غیر جہت قبلہ میں  
برادر نمازی قبلہ ہو۔

**اقول** یہ اُس مدعی اجتہاد کی کورانہ تقلید اور اُس کے ادعا پر مثبت جہل شدید ہے نجاشی  
کا جنازہ جبشہ میں تھا اور جبشہ مدینہ طیبہ سے جانب جنوب ہے اور مدینہ طیبہ کا قبلہ  
جنوب ہی کر ہے۔ اگر جنازہ غیر جہت قبلہ میں کب تھا؟ لاجرم لما قل العاقل فی الفتح

سند:۔ روایت طبرانی میں ہے کہ اس کا قائل ایک شافعی تھا ۱۲۸



قول ابن حبان انه انما يجوز ذلك لمن في حجة القبلة قال  
حجة الجمود على قصة النجاشي اه۔ تو ان مجتہد صاحب کاجہل قابل تماشا ہے  
جن کو سمت قبلہ تک معلوم نہیں پھر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ان کے جنازہ پر نماز ان کی غیرت  
پر پڑھنے کا اذکار دوسرا جہل ہے۔ حدیث میں تصریح ہے کہ حضور نے جانبِ حبشہ نماز پڑھی  
دوالہ الطبرانی عن حلیفۃ ابن اسید رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

واقعة دوم | معاویہ بن معاویہ مزی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مدینہ طیبہ میں انتقال کیا اور رسول اللہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تبرک میں ان پر نماز پڑھی۔

اولاً | اکثمہ حدیث عقیلی و ابن حبان و بیہقی و البوعصر ابن عبد البر و  
ابن الجوزی و نووی و ذهبی و ابن المہام و غیرہم نے اس حدیث  
کو ضعیف بتایا۔ اسے طبرانی نے معجم اوسط و مسند الشارحین میں ابو امامہ باہلی رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
سے روایت کیا بطریق نوح بن عمرو السککی ثابقیۃ ابن الولید عن  
محمد بن زیاد الدلعانی عن ابی امامۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

قلت | و من هذا الطريق دوالہ ابی احمد و الحاكم فی فوائده  
و المختار فی فوائده سودۃ الاخلاص و ابن عبد البر فی الاستیعاب  
و ابن حبان فی الضعفاء و اشار الیہ ابن مندۃ اس کی سند میں بقرہ بن  
ولید مدلس ہے اور اس نے عنعنہ کیا یعنی محمد بن زیاد سے اپنا سنا نہ بیان کیا بلکہ کہا کہ ابن زیاد  
سے روایت ہے۔ معلوم نہیں کہ راوی کون ہے؟ یہ اعلیٰ المعقوف فی الفتح۔

اقول | لکن سند ابن ابی احمد الحاكم ہکذا الخبیر ابو الحسن احمد بن  
عمیرید مشق ثنائی نوح بن عمرو بن حدی ثابقیۃ ثابقیۃ  
بن زیاد عن ابی امامۃ فذکرہ۔

ذہبی نے کہا کہ حدیث صحیح ہے۔ نیز اس کی سند میں نوح بن عمرو ہے ابن حبان  
نے اسے حدیث کا چور بتایا یعنی ایک سخت ضعیف شخص جو حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
سے روایت کرتا تھا۔ اس نے اس سے چرا کر بقیہ کے سر باندھی۔ قال الذہبی۔



فی ترجمۃ نوح قال ابن حبان یقال انه سرق هذا الحديث .

**اقول** لفظ العافظ فی الاصابة قال ابن حبان فی ترجمۃ العلاء الشافعی من الضعفاء بعد ان ذکر له هذا الحديث سرقه شیخ من اهل الشام فردا عن بقیۃ فذکر امره . و لیس فیہ یقال وقد نقل عنه هکذا الذہبی فی العلل اما قول العافظ فما ادری عنی نوحا لا غیرا فانه لم یذکر نوحا فی الضعفاء .

**فاقول** ظاہر ان نوحا هو الشیخ السامی الذی رواه عن بقیۃ ولا اشار لثبوت حتی یشبث سامی اخر یرد یدیه عنه لاجرم ان جزم الذہبی بانه عنی بہ نوحا . النسائی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت طبقات ابن سعد میں دو طریق سے ہے . ایک طریق میں محبوب بن ہلال مزنی ہے .

سے تنبیہ لم یرد الحديث عن اصحابی غیر النسائی امامۃ املا وقع فی نسختی فتح القدير الطبرانی بمصر المند من قوله بعد ذکر قصۃ النجاشی فان قيل بل قد صلی علی غیرہ من الغیب وهو معاویہ بن معاویہ المزنی ویقال للیثی رواه الطبرانی من ایثابی امامۃ وابن سعد من حدیث النسائی وعلی وزید وجعفر اما اسقہ هذا بموتہ علی ما انت المغازی الواقدي فتصییق وصوابہ وابن سعد من حدیث النسائی وعلی وزید وجعفر ای رصی علیہما فقد اخذ کلام الفتح هذا برهۃ الحلبي فی الغنیۃ فقال و ابن سعد من حدیث النسائی وکذا صلی علی زید وجعفر وکذا اخذ لا یتمامہ القاری فی المرقاة وابن سعد من حدیث النسائی و صلی علی زید وجعفر وقد جمع العافظ طرق الحديث فی الاصابة فلم یذکره عن علی ولا عن غیرہ من الصحابة سوى النسائی امامۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہم ۱۲۰ من



قلت ومن هذا الوجه اخرجہ الطبرانی وابن الفریس وسمو یہ  
 فی فوائده وابن مندہ والبیہقی فی الدلائل۔ ذہبی نے کہا،  
 یہ شخص مجہول ہے اور اس کی یہ حدیث منکر۔ دوسرے طریق میں علاء بن یزید ثقفی ہے۔  
 قلت ومن هذا الطريق اخرجہ ابن ابی الدینار ومن طريقه ابن  
 الجوزی فی العلل المتناہیة والعقيلي وابن سنجونى سنداً وابن الاعرابی  
 وابن عبد البر وحاجب الطوسی فی فوائده۔ امام نووی نے خلاصہ میں فرمایا :-  
 اس کے ضعیف ہونے پر تمام محدثین کا اتفاق ہے۔ امام بخاری وابن عدی والبرجانی نے  
 کہا :- وہ منکر الحدیث ہے۔ البرجانی ودارقطنی نے کہا :- مسرور الحدیث ہے۔ امام علی بن  
 مدینی استاد امام بخاری نے کہا :- وہ حدیثیں دل سے گھڑتا تھا۔ ابن حبان نے کہا :- یہ  
 حدیث بھی اسی کی گھڑی ہوئی ہے۔ اُس سے چُرَا کر ایک شامی نے بقیہ سے روایت  
 کی ذکر فی میزان، ابوالولید طلیاسی نے کہا :- علاء کذاب تھا عقلی نے کہا :- علاء بن  
 یزید ثقفی کا یتابعہ احد اعلیٰ هذا الحديث الامن هو مثله او دونه۔  
 علاء کے سوا جس جس نے یہ حدیث روایت کی سب علاء ہی جیسے ہیں یا اُس سے بھی  
 بدتر ذکوة فی العلل المتناہیة، ابوعمر بن عبد البر نے کہا :- اس حدیث کی سب سندیں  
 ضعیف ہیں اور دربارہ احکام اصلاً حجت نہیں صحابہ میں کوئی شخص معاویہ بن معاویہ نام  
 معلوم نہیں۔ قالہ فی الاستیعاب ونقلہ فی الاصابہ۔ یونہی ابن حبان نے کہا کہ مجھے  
 اس نام کے کوئی صاحب صحابہ میں یاد نہیں اثرہ فی میزان۔

۱۔ وہابیہ کے امام شروکانی نے نیل الاوطار میں یہاں عجیب بتا دیا ہے۔ اولاً استیعاب  
 سے نقل کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے معاویہ — لینی پر ناز پڑھی۔ پھر کہا  
 استیعاب میں اس فقرہ کا مثل معاویہ بن مقرن کے حق میں ابوامامہ سے روایت کیا۔ پھر کہا نیز اس  
 کا مثل انس سے ترجمہ معاویہ بن معاویہ مرزنی میں روایت کیا اس میں یہ وہم دلاتا ہے کہ گویا  
 (باقی صفحہ پر)



ثانیاً :- فرض کیجئے کہ یہ حدیث اپنے طریق سے ضعیف نہ رہے کہ اختارہ الحافظ فی الفتح  
یا بغیر من غلطہ ائمہ صحیح ہی، پھر اس میں کیا ہے! خود اسی میں تصریح ہے کہ جنازہ حضور اقدس  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیش نظر رکود یا گیا تھا تو نماز جنازہ حاضر پر ہوئی نہ کہ غائب پر۔ حدیث  
ابی امام رحمہ اللہ تعالیٰ عنہ کے لفظ طبرانی کے یہاں یہ ہیں۔ جبریل امین علیہ الصلوٰۃ والسلام  
نے حاضر ہو کر عرض کی :- یا رسول اللہ! معاویہ بن معاویہ مزی نے مدینہ میں انتقال کیا :-

کیا حضور چاہتے ہیں کہ میں حضور کے لیے زمین  
پیش دوں؟ تاکہ حضور ان پر نماز پڑھیں۔  
فرمایا: ہاں۔ جبریل نے اپنا پر زمین پر مارا۔  
جنازہ حضور کے سامنے ہو گیا۔ اس وقت حضور  
نے اس پر نماز پڑھی اور فرشتوں کی دو صفیں  
حضور کے پیچھے تھیں اور ہر صف میں تین ہزار فرشتے

اتحب ان اطوع لك الارض  
فتصل عليه قال نعم فصرّب  
بجناحه على الارض  
فرفع له سريراً فصلى عليه  
و خلفه صفان من الملائكة كل  
صف سبعون الف ملك۔

پچھلے صف کا خاتمہ :-

یہ تین صحابی عباد ہیں جن پر نماز غائب مردی ہے۔ حالانکہ یہ محض جہل یا تجاہل ہے۔ وہ  
ایک ہی صحابی ہیں، معاویہ نام، جن کے نسب و نسبت میں راویوں سے اضطراب واقع  
ہوا کسی نے لیشی، کسی نے معاویہ بن معاویہ، کسی نے معاویہ بن مقرن۔ ابو عمر نے معاویہ بن  
مقرن مزی کو ترجیح دی کہ صحابہ میں معاویہ بن معاویہ کوئی معلوم نہیں اور حافظ نے اسابہ میں معاویہ  
بن معاویہ مزی کو ترجیح دی اور لیشی کہنے کو علاء ثقفی کی خطا بتایا اور معاویہ بن مقرن کو ایک اور  
صحابی مانا، جن کے لیے یہ روایت نہیں۔ بہر حال صاحب فقہ شخص واحد ہیں اور شرکانی کا ایہام  
تخلیص محض باطل ابن الاثیر نے اسد الغابہ میں فرمایا :- معاویہ بن معاویہ المزنی و یقال لیشی و یقال معاویہ بن  
مقرن المزنی۔ قال ابو عمر و صرّوا لی بالصواب الخ یعنی معاویہ بن معاویہ مزی اور کوئی کہتا ہے معاویہ  
بن مقرن مزی۔ ابو عمر نے کہا :- یہی صواب سے نزدیک تر ہے پھر حدیث انس کے طریق اول سے پہلے  
مور پر نام ذکر کیا اور طریق دوم سے دوسرے طور پر اور حدیث ابوامامہ سے تیسرے طور پر۔ ۱۲ منہ -



البراحمد حاکم کے یہاں یوں ہے :-

وضع جناحه الایمن علی  
العبال فتواضعت موضع جناحه  
الایسر علی الارضین فتواضعت  
حتی نظرنا الی مکه والمدینۃ  
فصلی علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
وجبریل والملائکہ۔

جبریل نے اپنا داہنا پر پہاڑوں پر رکھا، وہ  
جھک گئے۔ بائیں زمینوں پر رکھا تو وہ پست  
ہر گئی، یہاں تک کہ مکہ مدینہ ہم کو نظر آنے  
لگے اُس وقت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
اور جبریل اور ملائکہ علیہم الصلوٰۃ والسلام نے  
اُن پر نماز پڑھی۔

حدیث انس بطریق محبوب کے لفظ یہ ہیں :- جبریل نے عرض کی :- کیا حضور اُس پر  
نماز پڑھنا چاہتے ہیں؟ فرمایا :- ہاں۔

فصبوب بجناحه الارض  
فلَمْ یبق شجرۃ ولا کمة  
الا تضععت و رفع لہ  
سریرۃ حتی نظر الیہ  
فصلی علیہ۔

پس جبریل نے زمین پر اپنا پر مارا تو کوئی پتھر  
اور ٹیلہ نہ رہا جو پست نہ ہو گیا اور اُن کا  
جنازہ حضور کے سامنے بلند کیا گیا یہاں تک  
کہ پیش نظر اقدس ہو گیا تو حضور نے اُس پر نماز  
پڑھی۔

بطریق علماء کے لفظ یوں ہیں :-

هل لك ان تصلي عليه فاقبض  
لك الارض قال نعم فصلی علیہ

حضور ان پر نماز پڑھنی چاہیں تو میں زمین  
سمیٹ دوں۔ فرمایا، ہاں پس حضور نے اُن  
پر نماز پڑھی۔

اقول :- بلکہ طرزِ کلام مشیر ہے کہ نماز پڑھنے کے لیے جنازہ سامنے ہونے کی حاجت  
سمجھی گئی، جب تو جبریل نے عرض کی کہ حضور نماز پڑھنا چاہیں تو میں زمین پسیٹ دوں تاکہ  
حضور نماز پڑھیں، فافہم۔

واقعہ سوم :- واقدی نے مخازی میں عاصم بن عمر بن قتادہ اور عبداللہ بن ابوبکر  
سے روایت کی :-



لَمَّا لَقِيَ النَّاسَ بِمَوْتِهِ جَلَسَ  
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
عَلَى الْمَنِيرِ وَكَشَفَ لَهُ مَا بَيْنَهُ  
وَبَيْنَ الشَّامِ فَهُوَ يَنْظُرُ إِلَى  
مَعْرَكَتِهِمْ فَقَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ اخْذِ الرَّايَةَ زَيْدُ بْنُ  
حَارِثَةَ فَمَضَى حَتَّى اسْتَشْهَدَ وَ  
صَلَّى عَلَيْهِ وَدَعَا لَهُ وَقَالَ سَتَفْرُوْا لَهُ  
وَقَدْ دَخَلَ الْجَنَّةَ وَهُوَ يَسْمُو  
ثُمَّ اخْذِ الرَّايَةَ جَعْفَرُ بْنُ أَبِي طَالِبٍ  
فَمَضَى حَتَّى اسْتَشْهَدَ فَصَلَّى عَلَيْهِ  
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
وَدَعَا لَهُ وَقَالَ اسْتَغْفِرْ وَأَلِّهِ  
وَقَدْ دَخَلَ الْجَنَّةَ فَهُوَ  
يَطِيرُ فِيهَا بِجَنَاحَيْنِ  
حَيْثُ شَاءَ -

جب مقام موت میں لڑائی شروع ہوئی تو  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم منبر شریف  
فرما ہوئے اور اللہ عزوجل نے حضور کے لیے  
پردے اٹھا دیئے کہ ملک شام اور وہ  
معرکہ حضور دیکھ رہے تھے۔ اتنے میں حضور  
اقدم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ زید  
بن حارثہ نے نشان اٹھایا اور لڑتا رہا یہاں  
تک کہ شہید ہوا حضور نے انہیں اپنی صلوٰۃ  
و دعا سے شرف فرمایا اور صحابہ کو ارشاد ہوا  
کہ اس کے لیے استغفار کرو، بیشک وہ  
دوڑتا ہوا جنت میں داخل ہوا حضور نے  
فرمایا پھر جعفر بن ابی طالب نے نشان  
اٹھایا اور لڑتا رہا، یہاں تک کہ شہید ہوا  
حضور نے ان کو اپنی صلوٰۃ و دعا سے  
شرف بخشا اور صحابہ کو ارشاد ہوا کہ اس کے  
لیے استغفار کرو۔ وہ جنت میں داخل ہوا  
اور اُس میں جہاں چاہے اپنے پردے سے  
اُڑتا پھرتا ہے۔

اَقُولُ :- یہ دونوں طریق سے مرسل ہے۔

اَقُولُ :- عاصم بن عمر اور ساطع البعین سے ہے۔ قتادہ بن نعمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
صحابی کے پوتے اور یہ عبد اللہ بن ابی بکر۔ یہ عبد اللہ بن ابی بکر بن محمد بن عمرو  
بن حزم ہیں۔ یہ صفار تابعین سے اور عمرو بن حزم صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پڑپوتے  
ہیں۔



ثانیاً :- خرد واقدی کو محدثین کب مانتے ہیں؟ یہاں تک کہ ذہبی نے ان کے متردک ہونے پر اجماع کا ادعا کیا۔

اقول :- وزدت هذا مشايعة الاقل وكلاهما الزام فالمرسل نقبلة والواقدي نوثقه۔

ثالثاً :- اقول :- عبد اللہ بن ابی بکر سے راوی شیخ واقدی عبد الجبار بن عمارہ مجہول ہے۔ کما فی المیزان تو مرسل نامعتمد ہے۔

رابعاً :- خرد اسی روایت میں صاف تصریح ہے کہ پردے اٹھا دیئے گئے تھے۔ معرکہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیش نظر تھا۔

اقول :- لکن مودة بالشام علیٰ مرحلتین من بیت المقدس وغدتھا سنة ثمان وقد حولت القبلة قبلھا بزمان فكيف يکفي الروية مع اشتراط كونها امام المصلي الا ان يقال انما ارید الرد علی الاحتجاج بالصلوة الغيب وقد کم و اذا ثبت فیما قولنا ثبت فیما قولنا ثبت ذلك الشرط لنا ان الروية مع الاستدلال لا تمکنا۔

خامساً :- اقول :- کیا دلیل ہے کہ یہاں صلوٰۃ یعنی نماز معہود ہے بلکہ یعنی درود ہے اور دعالہ عطف تفسیری نہیں بلکہ تعمیم بعد تخصیص ہے اور سوقی روایت اسی میں ظاہر کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کا اُس وقت منبر اطہر پر تشریف فرما ہونا مذکور اور منبر انور دیوار قبلہ کے پاس تھا اور معتاد یہی ہے کہ منبر پر رکوع بجا فرمیں و پشت بہ قبلہ جلوس ہوا اور اس روایت میں نماز کے لیے منبر پر سے اترنے پر تشریف لے جانے کا کہیں ذکر نہیں۔ نیز بر خلاف روایت نجاشی اس میں نماز صحابہ بھی نہیں، نیز کہ حضور نے اُن کو نماز کے لیے فرمایا۔ اگر یہ نماز تھی تو صحابہ کو شریک نہ فرمانے کی کیا وجہ ہے۔

فینیز اسی معرکہ میں تیسری شہادت عبد اللہ بن رواحہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ہے۔ اُن پر صلوٰۃ کا ذکر نہیں۔ اگر نماز ہوتی تو اُن پر بھی ہوتی۔ اُن درود کی ان دو کے لیے تخصیص وجہ وجہ رکھتی ہے، اگرچہ وجہ کی حاجت نجی نہیں کہ وہ احکام عامہ سے نہیں۔ وجہ اُس حدیث



سے ظاہر ہوگی کہ جس میں ان دو کرام کا حضرت ابن رواحہ سے فرق ارشاد ہوا ہے اور یہ کہ ان کو جنت میں نہ پھیرے ہوئے پایہ معرکہ میں قدرے اعراض واقع ہو کر اقبال ہوا تھا۔  
 وهو في آخر هذين المرسلين د والابيهيقي عن طريق الواقدي يستدعي  
 واليه اشار في حديث ابن سعد عن ابي عمرو الصماني رضى الله تعالى عنه  
 مرفوعاً رأيت في بعضهم عراضاً كانه كره السيف.

اور سب سے زائد یہ کہ وہ شہدائے معرکہ میں نماز غائب جائز ماننے والے شہید  
 معرکہ پر نماز نہیں مانتے تو باجماع فریقین یہاں صلوٰۃ بمعنی دعا ہونا لازم، جس طرح خود امام  
 نوری شافعی، امام قسطلانی شافعی اور امام سیوطی شافعی رحمہم اللہ تعالیٰ نے صلوٰۃ علی قبور شہداء ائمہ  
 میں ذکر فرمایا کہ یہاں صلوٰۃ بمعنی دعا ہونے پر اجماع ہے۔ کما اشرناہ فی النہی الحاجت  
 حالانکہ وہاں تو صلی علی اہل احد صلوٰۃ علی الیت ہے، یہاں اس قدر بھی نہیں۔  
 رہا یہ کہ بعض باہلان بے خرد مثل شوکانی صاحب نیل الاوطار ایسی جگہ اپنی اُصول دانی پر  
 کھولتے ہیں کہ صلوٰۃ بمعنی نماز حقیقت شرعیہ ہے اور بلا دلیل حقیقت سے عدول ناجائز۔  
 اقول۔ اولاً :- ان مجتہد بننے والوں کو اتنی خبر نہیں کہ حقیقت شرعیہ صلوٰۃ بمعنی ارکان  
 مختصر ہے اور یہ یعنی خود نماز جنازہ میں کہاں کہ اس میں نہ رکوع ہے نہ سجدہ نہ قرأت نہ تہود  
 الثالث عندنا والبراقی اجماعاً ولہذا علماء تصریح فرماتے ہیں کہ نماز جنازہ صلوٰۃ مطلقاً نہیں اور  
 تحقیق یہ ہے کہ وہ دعائے مطلق اور صلوٰۃ مسئلہ میں برزخ ہے کما اشارہ الیہ البخاری  
 فی صحیحہ و اطلاق فیہ لاجرم امام محمود عینی نے تصریح فرمائی کہ نماز جنازہ پر اطلاق سنوہ  
 مجاز ہے۔ صحیح بخاری میں ہے :- سماھا صلوٰۃ لیس فیھا رکوع ولا سجدہ۔  
 عمدۃ القاری میں ہے :- لکن التسمیۃ یت بطریق الحقیقۃ ولا بطریق

الاشترک دھکن بطریق المجاز۔

ثانیاً :- صلوٰۃ کے ساتھ جب علی فلان مذکور ہو تو ہرگز اس سے حقیقت شرعیہ مراد نہیں  
 ہوتی اور نہ ہو سکتی ہے۔ قال اللہ تعالیٰ :- یا ایہذا الذین آمنوا صلوا علیہ  
 وسلموا تسلیماً۔ اللهم صل وسلم وبارک علیہ وعلیٰ آلہ کما تحب



و تَرْضَى — و قال: — و صلّ علیہم ان صلواتک مسکن لہم —  
 و قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: — اللّٰہم صلّ علی ال اہل ادنیٰ۔  
 کیا اس کے یہ معنی ہیں کہ اے الہی! تو اہل ادنیٰ پر نماز پڑھ یا ان کا جنازہ پڑھ کر کیا مسلوٰۃ  
 علیہ شرع میں معنی درود نہیں؟ و لیکن الدہابیۃ قوم یحسدون۔

تنبیہ: — بعض حنفی بننے والے یہاں یہ عذر بے معنی پیش کرتے ہیں کہ مدارج النبوة میں  
 ہے: — "والان در حریم شریفین متعارف است کہ چوں خبر می رسد کہ فلاں مرد صالح در  
 بلدے از بلاد اسلام فوت کرده است شافعیہ نماز بروے میسند و بعضے حنفیہ بالایشاں شریک می شوند از قاضی  
 علی بن جلالہ کہ شیخ حدیث ایں فقیر بود پرسید و شد کہ تنبیہ چوں شریک می شوند در گزاردن ایں نماز؟  
 گفت دماغے است کہ میکشد فلاں باس بہ — تمام فہرستوں میں یہ کتب معتمدہ و اجماع تیس اند مذہب کے  
 مقابل گیا رہیں صدی کے ایک فاضل قاضی کی حکایت پیش کرتے ہوئے شرم چاہیے تھی۔

۱۔ امام محقق علی الاطلاق کمال الملت و الدین ابن الہمام رحمہ اللہ  
 تبارک کہ متاخرین تو متاخرین خود ان کے معاصرین ان کے لیے مرتبہ اجتہاد کی شہادت دیتے  
 تھے ان امام جلیل کی یہ حالت ہے کہ اگر کسی مسئلہ مذہب کو نہ چاہیں تو دڑتے دڑتے یوں فرماتے:  
 لو کان الی شیئی لقلت کذا۔ اگر مجھے کچھ اختیار ہو تا تو یوں کہتا

(دکیمہ فتح القدیر مسئلہ آمین و کتاب الحج باب البنایات بسلسلہ حلق و غیرہما) پھر جو بحث دہ کرتے ہیں۔  
 علمائے کرام تصریح فرماتے ہیں کہ مسموع نہ ہوگی، اُس پر عمل جائز نہیں، مذہب ہی کا اتباع کیا جائے گا۔  
 — ردالمحتار نوافس شرح الحنف میں ہے: —

قد قال العلامة قاسم لا  
 عبرۃ بالبحاث شیخنا یعنی  
 ابن الہمام اذا خالف لمنقول۔  
 خدا مرقا سم نے فرمایا کہ ہمارے استاذ امام ابن الہمام  
 کی بحثوں کا کچھ اعتبار نہیں جب وہ مسئلہ منقول  
 مذہب کے خلاف ہوں۔

اسی طرح بنایات الحج میں ہے — نکاح الرتیق میں علامہ نور الدین علی مقدسی سے ہے۔  
 الکمال بلغ ذبۃ الاجتماع و  
 ان سکان البحث لا یستغنی عن الذعاب  
 امام ابن الہمام رتبہ اجتہاد تک پہنچے ہوئے ہیں  
 اگرچہ بحث مذہب پر غالب نہیں آسکتے۔



پھر جسے ادنیٰ لیاقتِ اجتہاد بھی نہیں جمیع آثارِ مذہب کے خلاف اس کی بات کی قابل التفات؟ — طحاوی باب العتد میں ہے :-

النص هو المبتع فلا يعمل على نقلی کا اتباع ہے تو مسئلہ منقول پر پڑتے ہوئے البتہ معہ۔ بحث کا اعتبار نہ ہوگا۔

۲۔ تصریح ہے کہ خلافِ مذہب بعض مشائخِ مذہب کے قول پر بھی عمل نہیں۔ ہم نے الحطایا النبریہ میں اس کی بہت فقرات ذکر کیں۔ جلی علی الدر باب سلوة الخوف میں ہے :- لا يعمل به لانه قول البعض۔ اس پر عمل نہ کیا جائے کر یہ بعض کا قول ہے۔ ترجمہ ایک کا قول بھی نہ ہو اس پر کیونکر عمل ہو سکتا ہے؟

۳۔ خصوص جلیہ میں کہ متون کے مقابل شروح، شروح کے مقابل فتاویٰ پر عمل نہیں۔ ہم لہران کی فقہی متوافرہ اپنی کتاب فضل القضاء فی رسم الافتاء میں روشن کیں اور علامہ ابراہیم جلی بخشی کے قول میں مذکور ہے۔

لا يعمل به لمخالفته لاطلاق اس پر عمل نہیں کہ اطلاقِ جملہ متون کے خلاف اثر المتون۔

جب نہ متون بلکہ صرف اطلاقِ عباراتِ متون کا مخالفت ناقابلِ عمل تو جو متون و شروح و فتاویٰ سب کے خلاف ہے اس پر عمل کیونکر محتمل؟

۴۔ پھر وہ بحث کچھ ہستی بھی رکھتی ہو۔ نماز جنازہ مجزئہ دعا کے مثل ذہار نہیں۔ دعا میں طہارتِ بدن، طہارتِ جامہ، طہارتِ مکان، استقبالِ قبلہ، تحریر تحریمہ اور قیامِ تحلیل اشتراط علی الارض کچھ بھی ضرور نہیں اور نماز جنازہ میں یہ اور ان سے زائد اور بہت باتیں سب فرض ہیں۔ کیا اگر کچھ لوگ اسی وقت پیشاب کر کے، بے استنجا، بے وضو، بے تیمم جنازہ کے پاس آئیں اور ان میں سے ایک شخص قبلہ کو پشت کر کے جنازہ کی ٹی سے پیٹھ لگا کر بیٹھے اور باقی کچھ اس کے آگے، کچھ برابر بیٹھے بیٹھے، کچھ گھوڑوں پر چڑھے اور اتر دھن پور رب مختلف جہتوں خلاف قبلہ کو منہ کیے ہوں۔ وہ پشتوں میں کہے :- الہی اس میت کو بخش دے اور یہ سب انگریزی وغیرہ میں آمین کہیں تو کوئی عاقل کہہ



کتا ہے کہ نماز جنازہ ادا ہوئی اور اس طرح کی نماز میں حرج نہیں ہے؟  
 • دعائے ست کہ می کنند فلا باس بے۔ اجماع آئمہ مذہب کے خلاف ایسی بے معنی  
 استناد کیسی جہالتِ شدیدہ ہے؟ شک نہیں کہ قاضی ممدوح گیارہویں صدی کے ایک  
 عالم تھے۔ مگر عالم سے لغزش بھی ہوتی ہے۔ پھر اس کی لغزش سے بچنے کا حکم ہے نہ کہ اتباع  
 کا۔ حدیث میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:-  
 انتم اذلة العالم وانتظروا نياتہ عالم کی لغزش سے بچو اور اس کے رجوع کا  
 انتظار رکھو۔

رواہ الحسن بن علی الحلوانی اشاد مسلم وابن عدی والبیہقی والعسکری فی الامثال عن عمرو  
 بن عمرو المزنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں۔ عالم  
 سے لغزش ہوتی ہے تو وہ اس سے رجوع کر لیتا ہے اور اس کی خبر شہروں شہروں پہنچ کر  
 لغزش اس سے منقول رو جاتی ہے۔ ذکرہ المنادی فی فیض القدیور۔  
 خدا را انصاف! ذرا یوں فرض کر دیکھیے کہ کتبِ مذہب میں جو از نماز غائب و تکرار  
 جنازہ کی عام تصریحات ہوتیں اور ایک قاضی ممدوح نہیں، اُن جیسے دو سرقاضی اسے  
 ناجائز بتاتے اور کوئی شخص کتبِ مذہب کے مقابل اُن دو سرقاضیوں سے سند لانا تو دیکھئے یہ  
 حضرات کس قدر غل بچاتے۔ اچھل اچھل پڑتے کہ دیکھو کتبِ مذہب میں تو جواز کی صاف  
 تصریح ہے۔ اور یہ شخص اُن سب کے خلاف گیارہویں صدی کے دو سرقاضیوں کی سند  
 دیتا ہے۔ ہم ان کی مانیں یا کتبِ مذہب کو حق جانیں؟ اور اب جو اپنی باری ہے تو تمام آئمہ  
 مذہب کا اجماع، تمام کتبِ مذہب کا اتفاق، سب بالائے طاق اور تنہا قاضی ممدوح علی  
 تعلیق کا استحقاق۔ اس ظلمِ مرتجح و جہلِ قبیح کی کوئی حد ہے؟ مگر یہ ہے کہ جب کہیں کچھ نہ پایا۔  
 الخروق تیشیت بالخشیش۔ دو جہاں کا پکڑتا ہے۔

دیانتہ الحصمة۔ مدارج النبوة نہ کوئی فقہ کی کتاب ہے نہ اس میں یہ حکایت لغزش  
 استناد۔ نہ شیخ کو اس پر تعویل و اعتماد۔ وہ حنفی ہیں اور مذہبِ حنفی خود اسی کتاب میں اسی عبارت  
 سے اوپر لیں بتا رہے ہیں:- ”مذہب امام ابو حنیفہ و مالک و رحمہم اللہ تعالیٰ اُلت کر جائز نیست



پھر اس پر دلیل بتا کر مخالفین کے جواب دیئے ہیں۔ نیز اس حکایت کے متصل ہی حضور پر نورؐ سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہر روز یہ نیت جملہ امواتِ مسلمین نمازِ غائب کی وصیت فعل کر کے اُس پر سکوت نہ کیا کہ کہاں قاضی علی بن ظہیرؒ اور کہاں حضور پر نورؐ غوثیت مآب؟ مبادا غلامانِ حضور اس سے خفیہ کے لیے جوازِ خیال کر لیں، لہذا معاً اُس پر تنبیہ کر فرمادیا کہ:۔ ”ایشان حبلی اند و نزد امام احمد بن حنبل جواز است“۔ اگر شیخ کو اس حکایت سے استناد مقصود ہوتا تو یہاں اسنادِ راک و دفعِ دہم نہ فرماتے بلکہ اسے اس کا مؤید ٹھہراتے کمالاً یحییٰ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

## جواب سوال سوم

اولاً:- جبکہ آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ نمازِ غائب و تکرار نمازِ جنازہ دونوں ہمارے مذہب میں ناجائز ہیں اور ناجائز گناہ ہے اور گناہ میں کسی کا اتباع نہیں تو امام کا شافعی الذہب ہونا اس ناجائز کو ہمارے لیے کیونکر جائز کر سکتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:-

لا طاعة لاحد فی معصیۃ اللہ تعالیٰ۔ ناجائز بات میں کسی کی اطاعت نہیں۔

رواہ البخاری و مسلم و ابوداؤد و النسائی عن امیر المؤمنین علی و نحوہ احمد و المالک بسند صحیح من عمران بن حصین و عن عمر بن الحکم الخفاری رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

ثانیاً:- یہاں اطاعتِ امام کا حیلہ عجیب پادر ہوا ہے۔ بھائیو! وہ تمہارا امام تو جب ہو کہ تم اُس کی اقتدا کرو۔ پیش از اقتدا اُس کی اطاعت تم پر کیوں ہو اور جب تمہارے مذہب میں وہ گناہ و ناجائز ہے تو تمہیں لیے امر میں اُس کی اقتدا ہی کب روا ہے۔ یہ وہی مثل ہے کہ کسی کو دن نے کچھ اشعار قبیح و فحش اغلاط پر مشتمل کچھ کرکشی شاعر کو سنائے۔ اُس نے کہا کہ یہ الفاظ غلط باندھے ہیں۔ کہا کہ بغیر درت شہری۔ کہا:- بابا شعر گفتن چہ ضرور؟ ثالثاً:- جائز یا فرض و واجب نمازیں جن میں حنفی حسب شرائط مذکور بحر الرائق وغیرہ



اہل سنت کے کسی دوسرے مذہب والے مثلاً شافعی وغیرہ کی اقتدا کرے تو اس میں ہمارے  
 آئمہ تصریح فرماتے ہیں کہ جو امور ہمارے مذہب میں اصل سے محض ناجائز ہیں، اُن میں  
 اُس کی پیروی نہ کرے، اگرچہ اُس کے ماسب میں جائز ہوں۔ مثلاً صبح کی نماز میں دوہ  
 قنوت پڑھے تو یہ نہ پڑھے۔ نماز جنازہ میں امام یا پچھریں تکبیر کہے تو یہ نہ کہے۔ عنایہ مشرح  
 ہدایہ میں ہے :- انما يتبعه في المشرع دون غير لا - تو یہ میں ہے :-  
 ياتي المأموم بقنوت الوتر لا الفجر بل يقف ساكناً - بحر میں ہے :- لو كبنت  
 خمساً في الجنازة لا يتابعه في الخامسة - جب بعد ائتمام یہ حکم ہے تو قبل اقتدا  
 امرنا جائز ونا مشرورع میں اقتدالی اجازت کیونکر ممکن غرض مذہب مہذب حنفی کا حکم تو یہ  
 ہے۔ باقی جو کوئی غیر مقلد بننا چاہے تو اسے اُصل آزادی دے لگامی کی ہوا چل رہی ہے۔ ہر  
 شخص کو شرابے مہار ہونے کا اختیار ہے اور اُس کے رد میں بحمد اللہ تعالیٰ ہمارے  
 رسائل النہی الاکید وغیرہ کافی۔ واللہ المستعان علی اہل طغیان و آخر دعوانا  
 ان الحمد للہ رب العالمین و افعل المثلوة و اکمل السلام علی  
 سید المرسلین محمد و آلہ و اصحابہ اجمعین۔ آمین۔  
 واللہ تعالیٰ اعلم۔



marfat.com